



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	14 mei 2019
Volgnummer	73-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 10,16 en 17 april en voortgezet op 7 mei 2019
Registratienummer	2019-13628
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

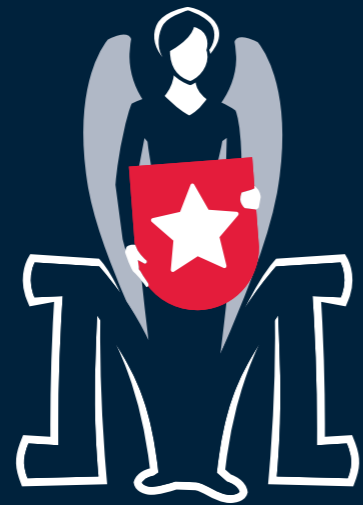
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 10,16 en 17 april en voortgezet op 7 mei 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 14 mei 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 8
10, 16 en 17 april en voortgezet
op 7 mei 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 10 april 2019
Raadsvoorstel 3-2019 - Voorstel milieuzone Maastricht
2. Verslag Stadsronde 10 april 2019
Raadsvoorstel 3-2019 - Voorstel milieuzone Maastricht
3. Besluitenlijst Stadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 37 - 2019 - Investeringsbesluit CC (incl. herhuisvesting Kumulus muziekschool)
4. Besluitenlijst Stadsronde 16 april 2019
GGD Zuid-Limburg taken en uitvoering
5. Besluitenlijst Stadsronde 16 april 2019
Vragen raadsleden aan het college
6. Besluitenlijst Stadsronde 16 april 2019
Evaluatie Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte
7. Besluitenlijst Stadsronde 16 april 2019
GGD; Veilig Thuis
8. Besluitenlijst Raadsronde 15 april 2019
Raadsvoorstel 53 - 2019 - Rekenkamerrapport "De kwaliteit van raadsvoorstellen"
9. Besluitenlijst Raadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 50 - 2019 - Vaststelling bestemmingsplan 'Hoolhoes'
10. Besluitenlijst Raadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 51-2019 - Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen
11. Besluitenlijst raadsvergadering 16 april 2019

12. Verslag Raadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 53 - 2019 - Rekenkamerrapport “De kwaliteit van raadsvoorstellen”
13. Verslag Raadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 50 - 2019 - Vaststelling bestemmingsplan 'Hoolhoes'
14. Verslag Raadsronde 16 april 2019
Raadsvoorstel 51-2019 - Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen
15. Verslag raadsvergadering 16 april 2019
16. Verslag Raadsronde 17 april 2019
Raadsvoorstel 33-2019 - Woonprogrammering Studentenhuisvesting Maastricht



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum Behandeling	10 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, raadsleden- en burgerleden, de wethouder, ambtenaren en 10 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Fokke (PvdA),), Maassen (M:OED), Schut (SP). De heren Beckers (VVD), Geurts (PVV), Smeets (PVM), Gorren (SAB), Peeters (CDA), Barendse (D66), Mermi (SPM), Raike (Groep Gunther), Van der Gugten (GroenLinks), Bronckers (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering. Het betreft vanavond een voortzetting van de raadsronde van 26 maart en 10 april 2019.</p> <p>Gestart wordt met het afronden van de eerste termijn. Daarna wordt het amendement van de PvdA, 50PLUS, Groep Gunther en LPM en de motie van SAB kort besproken.</p> <p>De volgende onderwerpen komen ter tafel:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid kentekengegevens uit Duitsland te raadplegen ten behoeve van handhaving van de milieuzone;• De stand van zaken handhaafbaarheid Duits kenteken;• Alternatieven voor de milieuzone;• Het afschaffen van milieuzones in Duitse steden;• De mogelijkheid om kentekengegevens uit België uit te wisselen met Nederland;• Of zicht op of zekerheid over de handhaafbaarheid voldoende is;• Het effect van de milieuzone op het aantal bezoekers van de stad;• De kosten t.o.v. de baten;• De wens om tot besluitvorming en daarmee duidelijkheid te komen;• Wat met “zicht op” bedoeld wordt: besluitvorming op basis waarvan de handhaving van de milieuzone door uitwisseling van kentekengegevens;• De wens voor een eenduidig systeem voor Nederlanders, Belgen en Duitsers;• De wens het raadsvoorstel niet te behandelen (SAB, PVM);• De effectiviteit van milieuzones in het algemeen en die van Arnhem in het bijzonder;• De financiële onderbouwing van het raadsvoorstel;• Het ontheffingssysteem in Gent en het voorkomen dat alleen de rijken in de milieuzone kunnen rijden;• Of er Europese regelgeving is met betrekking tot het uitwisselen van kentekengegevens ten behoeve van het handhaven van een milieuzone;• De mogelijkheden van flankerend beleid; <p>D66 overweegt een motie. GroenLinks overweegt een amendement. Aan het einde van de ronde concludeert de voorzitter dat het voorstel rijp is</p>



	voor besluitvorming in de raad.
Toezeggingen	<p>De wethouder verduidelijkt schriftelijk de cijfers over de veronderstelde daling van het aantal bezoekers ten gevolge van een facultatieve emissieloze zone in 2030.</p> <p>In het uiteindelijke definitieve voorstel wordt duidelijk welke maatregelen genomen worden als flankerend beleid en wat de kosten daar van zijn.</p>

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<p>Bijgaand raadsvoorstel met bijlagen bespreken met het verzoek aan te geven of de raadsleden:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsopdracht hiertoe in te trekken.2. Kennisnemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, akkoord te gaan met het wijzigen van de scope naar een milieuzone waarbij de handhaving niet met vignetten maar met camera's plaatsvindt.3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat er positief zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.4. Het college opdracht te geven het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen op het moment dat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.
Vorm bijeenkomst	Plenaire bespreking waarbij inwoners, belanghebbenden, het bedrijfsleven en raadsleden in gesprek gaan over de resultaten van de onderzoeken, het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces

Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'.

Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeks aanpak besproken.

De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016.

De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspelling op 31 januari 2017 geleid tot het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	Naar aanleiding van dit onderzoek heeft uw raad op 13 maart 2018 het college opdracht gegeven tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem.
Inhoud	In de stadsronde wordt het proces en de resultaten van de haalbaarheidsstudie kort geschetst en kan vanuit de inwoners, belanghebbenden en het bedrijfsleven van Maastricht signalen afgegeven worden aan de aanwezige raadsleden over de voorgestelde besluitvorming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de uitwerkingsonderzoeken en op basis daarvan een standpunt bepalen over het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Platform Luchtkwaliteit met vertegenwoordiging van ROVER Afdeling Limburg, EVO Zuid-Nederland, Fietsersbond, Federatie Ondernemers Ver. Maastricht, GGD Zuid Limburg, Provincie Limburg, Q-park Nederland, Stichting milieufederatie Limburg, Transport en Logistiek Nederland (TLN), Milieudefensie Maastricht, Veolia/Arriva, VOC Maastricht, Filterdetunnel, CNME Maastricht en regio, Stichting Sint Pietersberg Adembenemend (SPA), Ondernemend Wyck, Samenwerkende Industrie Maastricht (SIM), Universiteit Maastricht Vakgroep GRAT, Maastricht Bereikbaar, Milieudefensie Maastricht (voorheen Stichting Klaor Loch), Tongerseweg Veilig, FEHAC, ANWB, vertegenwoordigers marktondernemers en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht centrum en omgeving.
Vervoltraject	Besluitvorming raad 19 maart 2019.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 10 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Milieuzone Maastricht (voortzetting geschorste raadsronden 26 februari en 26 maart 2019)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (Partij van de Arbeid), Maassen (M:OED), Nuyts (Liberale Partij Maastricht (Nuyts)) en Schut (SP) en de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Van der Gugten (GroenLinks), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Gorren (Sociaal Actieve Burgerpartij), Groep Gunther (Raike), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Peeters (CDA) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. De voorzitter deelt mee dat dit de derde raadsronde is over dit voorstel. Deze raadsronde is een voortzetting van de raadsronden 26 februari en 26 maart 2019 die wegens tijdsgebrek niet volledig konden worden afgerond. De raadsronde moest worden beëindigd voordat de wethouder zijn eerste termijn volledig kon afronden. De heer Beckers (VVD) gaf toen aan nog een vraag in de eerste termijn aan de wethouder te willen stellen. Verder heeft de raad al de verslagen gehad van 26 februari en 26 maart. Daarvan zijn alle vragen door de wethouder beantwoord. De voorzitter gaat ervan uit dat niet weer dezelfde vragen worden gesteld.

Voorzetting eerste termijn

De **VVD** (Beckers) legt uit dat de wethouder aan het einde van de eerste termijn nog inging op de handhaafbaarheid van de Duitse kentekens en het uitwisselen van de gegevens. De VVD vindt dat deze vraag nog niet duidelijk is beantwoord. Wat betekent volgens het college 'zicht op juridische handhaafbaarheid van Duitse kentekens'? Verder feliciteert de VVD het college met het succes ten aanzien van de Belgische kentekens. Er kwam gisteren ook een raadsinformatiebrief dat dit onderwerp besproken is in de Bondsraad in Duitsland. In de krant is eerder door een woordvoerder van de gemeente gezegd dat er ook een mogelijkheid bestaat om Duitse voertuigen aan te houden of te controleren op de vignetten. Is dat ook 'juridische handhaafbaarheid van Duitse kentekens'?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit in theorie mogelijk is. Daarnaast is dit niet wat met het beslispunt bedoeld wordt. Het beslispunt 'zicht op juridische handhaafbaarheid' komt neer op de automatische kentekengegevensuitwisseling die nodig is om camera's te kunnen gebruiken. Dus dat betreft hetgeen waaraan België nu heeft voldaan. In theorie is het mogelijk dat in Duitsland dat besluit nu ook is genomen, maar dat is nog niet duidelijk. Er wordt dus nagevraagd wat het besluit dat door de Bondsraad is genomen betekent. Mogelijk is misschien nog een aanvullend besluit nodig. De wethouder weet dat niet. De wethouder stelt vast dat voor België dus aan de voorwaarde is voldaan, maar voor Duitsland is dat nog niet duidelijk.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) heeft een punt van orde. De fractie stelt voor om in de tweede termijn te beginnen met de indieners van de moties en amendementen.

De voorzitter zal vragen wie het woord wil hebben in de tweede termijn en dan kunnen de indieners van de moties en amendementen het eerste het woord nemen. De voorzitter sluit de eerste termijn.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt wie een amendement wil indienen.

De **PvdA** (Fokke) dient samen met 50PLUS, Groep Gunther en de Liberale Partij Maastricht een amendement in, omdat het goed is om zelf eens te kijken en ook om andere maatregelen te nemen in het kader van de luchtkwaliteit. Het plan ten aanzien van de milieuzone komt ook voort uit een hele oude motie. Het amendement gaat deels over de milieuzone. Anderzijds gaat het amendement – als een soort van evenknie van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij – ook over andere mogelijkheden om de luchtkwaliteit in de stad te verbeteren. De PvdA, 50PLUS, Groep Gunther en de Liberale Partij

Maastricht vinden een milieuzone veel te eenzijdig en hopen op een brede steun voor het amendement. Dit amendement wordt ook ingebracht met het doel om een meer concrete discussie te voeren en minder een discussie die alle kanten oploopt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft een motie voorbereid. Dat wil niet zeggen dat de motie ook wordt ingediend. De fractie zal de motie wel ten alle tijden handhaven richting het einde van het jaar, dus richting een eventueel nieuw raadsvoorstel. De fractie komt hierop in haar bijdrage nog terug. De motie heeft betrekking op het feit dat de milieuzone van de baan moet en dat men moet kijken naar alternatieven om het milieu toch ten dienste te zijn en meer CO₂-uitstoot te voorkomen, dan dat de milieuzone dit zal doen.

De voorzitter vraagt of nog iemand hierop wil reageren.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag reageren, maar de vraag is of dit niet beter in een algemeen debat gedaan moet worden. Dit is immers maar een onderdeel van het hele verhaal.

De voorzitter antwoordt dat het maar een vraag was. De voorzitter vraagt wie het woord wil in de tweede termijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft een punt van orde. Misschien is het beter als de wethouder eerst reageert?

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het is verstandiger als de raad eerst onderling reageert.

GroenLinks (Van der Gugten) voegt toe dat het amendement en de motie ook niet formeel zijn ingediend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt het heel jammer dat GroenLinks (Van der Gugten) deze gelegenheid aan zich voorbij laat gaan om ook zijn amendement toe te lichten. Het is nuttig in het kader van de inhoud en het kwaliteit van het debat dat andere fracties ook meteen kunnen ingaan op het amendement van GroenLinks.

De voorzitter antwoordt dat de raad bepaalt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt deze situatie eigenlijk ideaal. Dus dat alle amendementen en/of moties al in een raadsronde worden ingediend. Daarmee is het huiswerk gemaakt en kan alles worden meegenomen naar de raad. Wat wil GroenLinks nog achter de hand houden?

Verder wil de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) onderzoek doen naar de verkeersstroomwijzing van de Kennedybrug naar de Noorderbrug. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een toelichting.

De voorzitter antwoordt dat de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) hierop in zijn tweede termijn kan reageren.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. D66 heeft altijd aangegeven dat er meer gebeurt dan alleen de milieuzone. De milieuzone is goed om de luchtkwaliteit te verbeteren, maar andere problemen zoals de verkeerscirculatie et cetera moeten op een andere manier worden aangepakt. D66 overweegt om met een motie te komen om die maatregelen te ondersteunen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) dankt de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. De fractie zag initieel niet zo veel heil in een milieuzone, maar gezien wat men er in de stad van vindt en wat in de raad is gezegd, moet men dan toch op een gegeven moment toegeven. De PVV kan zich best vinden in het amendement van de PvdA. De vraag is alleen of de Kennedybrug wel in de milieuzone moet worden opgenomen. Mogelijk wordt dit helder in het komende debat.

De **SP** (Schut) heeft helaas nog niet het amendement van de PvdA intern kunnen bespreken. De SP zal het amendement morgen in de fractievergadering uitgebreid bekijken. Verder heeft de SP in de eerste termijn aangegeven dat de fractie kan leven met het voorliggende procedurevoorstel. De SP wil wel graag dat in de tussentijd – totdat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Duitse en Belgische kentekens – nagedacht wordt over een ontheffingsvoorstel zodat heel duidelijk is waarmee de raad instemt of niet. De SP hecht ook enorm aan die ontheffingsregeling.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is van mening dat inzake het raadsvoorstel een nieuwe besluitvorming aan de raad moet worden voorgelegd vanwege het wijzigen van de scope om te hanghaven middels camera's en het niet gelijktijdig handhaven van auto's op kentekens van verschillende buurlanden. Als een nieuwe besluitvorming voorligt, dient er een nieuw raadsvoorstel te

komen en moet het huidige raadsvoorstel van tafel. De fractie roept de fracties dan ook op om het huidige raadsvoorstel van tafel te halen. Mocht een meerderheid van deze raad voor een nieuw raadsvoorstel zijn, vindt de SAB dat dit alleen kan plaatsvinden als gelijktijdig zowel op Belgisch als op Duitse kentekens gehandhaafd kan worden, want anders is sprake van rechtsongelijkheid. Een splitsing van ingangsdatum is dus not done. Beseft de wethouder ook wel dat hij de Maastrichtse burger tweemaal wil laten betalen voor hetzelfde product? Nu voor de milieuzone in 2020 en in 2025 nog een keer, want dan worden in de 40 grootste gemeenten de zero-emissiezones ingevoerd door het Rijk. Dat is vooral voor het goederenvervoer. Alle andere steden kunnen hierbij aansluiten. De rijksoverheid en de gemeenten slaan hierbij de handen in elkaar en dat is erg belangrijk. Deze invoering staat gemeld in het ontwerp Klimaatakkoord en het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat geeft de gemeenten ondersteuning bij de verduurzaming van de stadslogistiek. Het gaat dus gebeuren en de Tongerseweg wordt dus goederenvervoer vrij.

De Sociaal Actieve Burgerpartij is het niet eens met het feit dat de burger flink in de buidel moet tasten om te gaan handhaven middels camera's. De fractie ziet ook graag een onderbouwing van hoe dit wordt betaald. Nieuw voor oud zou hier op zijn plaats zijn. De kosten ad circa 10 miljoen euro kunnen beter worden ingezet in de verschillende andere projecten waardoor de gemeente in nog een ruimere mate een bijdrage levert aan het terugdringen van de CO₂-uitstoot. Ruimer dan met een milieuzone. De fractie denkt aan de volgende projecten:

- gratis openbaar vervoer in de daluren samen met de provincie,
- het realiseren van een fietsenstalling aan de westkant van de Maas,
- investeren in meer groen,
- het plaatsen van slimme verkeerslichten,
- investeren in een stadsdistributiecentrum,
- het verleggen van de verkeersstroom van de Kennedybrug naar de Noorderbrug,
- het realiseren van meer laadpalen in de stad,
- het ontwikkelen van meerdere Park & Ride-terreinen rondom de stad,
- een collectieve afvalinzameling in het centrum.

De Sociaal Actieve Burgerpartij wil graag 2019 gebruiken om te bekijken of de kosten voor deze projecten in een reëel verband staan met de voordelen. Mocht de milieuzone van de baan zijn, dan kan men gelijk in januari 2020 starten met de aanvang van enkele projecten. De fractie vindt het voorliggende raadsvoorstel een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet volgens het rekenkamerrapport 'De kwaliteit van raadsvoorstellen'. Het ontbreekt aan alternatieven of andere oplossingen die misschien een beter resultaat op de lange termijn geven, zowel financieel als ten aanzien van het verbeteren van de luchtkwaliteit. Men kan dit raadsvoorstel bijna schuiven onder de term populisme. Het ontbreekt aan een risicoanalyse die dit beleid tot gevolg kan hebben. In het laatste rapport van Buck Consultants spreekt men over een daling van 30% tot 40% aan bezoekersaantallen. Dus minder inkomsten voor de ondernemers.

Deze week heeft ook iedereen een email gekregen van de heer Rutten over de handelswijze van de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) ten aanzien van de binnenstad en de ondernemers. Vanmorgen heeft de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) vanuit Duitsland – dit staat in de Bild Zeitung – vernomen dat Hannover de milieuzone gaat afbouwen want door de milieuzone en het forse parkeerbeleid lopen de bezoekersaantallen drastisch terug. Dit gaat in Mainz en in Oberhausen ook gebeuren. Dit is dus een negatieve economische spiraal met druk op de werkgelegenheid waardoor ook het armoedebeleid verder onder druk komt te staan of de armoede zelfs toeneemt. Steeds meer steden schaffen dus de milieuzone af, ook omdat de huidige en toekomstige personenauto's steeds milieuvriendelijker worden. Dus investeren in een melkkoe die over enkele jaren geen melk meer geeft, is een verkeerde investering. Daar zit de burger ook niet op te wachten. In Rotterdam heeft het college zichzelf de opdracht gegeven in te zetten op meer vergroening en andere oplossingen die de CO₂-uitstoot tegengaan en om de milieuzone langzaam af te bouwen. Utrecht volgt ook dit voorbeeld. Een meerderheid van de Tweede Kamer is nu voor het afschaffen van de milieuzones voor personenauto's. In de toekomst zal dit toenemen. RTL Nieuws meldt ook dat de milieuzone en daarmee het autoluw maken van de binnenstad funest is voor de winkeliers in het centrum.

De Sociaal Actieve Burgerpartij is dus tegen een milieuzone in Maastricht en hoopt dat een meerderheid tegen dit raadsvoorstel zal stemmen. Mocht dit niet het geval zijn, dan overweegt de Sociaal Actieve Burgerpartij om tijdens de raadsvergadering van 14 mei 2019 met een motie te komen. De fractie is een absolute voorstander om op een goede manier met het milieu om te gaan en dit door te geven aan de volgende generatie, maar de overdreven voortvarendheid waarmee het groene denken nu wordt opgepakt lijkt op massahysterie en gaat de burger handenvol geld kosten. Een milieuzone slacht de kip met de gouden eieren, de binnenstad genaamd en doet de stad Maastricht in een rap tempo afzakken naar een winkelstad waarvan het hart niet meer klopt. Dit pleegt een aanslag op de werkgelegenheid in

de binnenstad en de baten wegen niet op tegen de kosten van de milieuzone. De Sociaal Actieve Burgerpartij zal dus tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de Sociaal Actieve Burgerpartij nog de vraag van de fractie nog wil beantwoorden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) hoort heel veel klachten van mensen die aan de Kennedybrug wonen. Op de Kennedybrug rijdt heel veel verkeer met de bestemming stad of de Tongerseweg en het zou misschien mogelijk moeten zijn om die stroom naar de Noorderbrug te verleggen. De Noorderbrug is immers breder en kan meer verkeer aan. Het is aan het onderzoek om te bekijken of dat mogelijk is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit het verleggen van een probleem. Er zijn immers nu al problemen met de Noorderbrug en het verkeer door de woonwijken. Bij de Ravelijn loopt alles vast en is het niet goed geregeld. Verder is het niet zo dat als een probleem wordt verplaatst, ergens anders de luchtkwaliteit verbeterd. Er wordt juist een extra probleem gecreëerd in een andere buurt. Dat is dus geen oplossing en daarom is de Liberale Partij Maastricht ook niet voor de motie van de SAB.

De **SP** (Schut) onderstreept de woorden van de Liberale Partij Maastricht. Bij de Ravelijn loopt het verkeer vast en op de Noorderbrug staat het verkeer ook vast vanaf 1 november tot begin januari. De ruimte die de Sociaal Actieve Burgerpartij op de Noorderbrug veronderstelt, is er dus twee maanden per jaar absoluut niet. Het is dus inderdaad ook een verplaatsing van het milieuprobleem.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) legt uit dat daarom ook om een onderzoek wordt gevraagd. Verder is ook ooit geopteerd voor een tweede Noorderbrug, maar die kosten zijn te hoog. De fractie laat het verder ook aan het onderzoek over.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om het anders te formuleren. Dit is in ieder geval geen oplossing. De fractie ondersteunt niet een motie om een onderzoek te doen naar iets nutteloos. Verder heeft de Liberale Partij Maastricht tijdens de vorige raadsronde een oproep gedaan aan de raad om gemeenschappelijk met nieuwe beslispunten te komen. De Liberale Partij Maastricht had het voorliggende raadsvoorstel van de agenda willen afhalen, maar nu is de fractie met een andere oplossing gekomen door samen met de PvdA en 50PLUS met een amendement te komen. Voor de fractie staat de gezondheid centraal en de fractie is ook zeker voor een milieuzone met heldere besluitvorming en betere beslispunten. De Liberale Partij Maastricht vindt dat niet langer hierover vergaderd hoeft te worden.

Het **CDA** (Peeters) geeft het college wel de ruimte om op een later tijdstip met een inhoudelijk voorstel te komen richting de raad. Het CDA begrijpt ook dat het college...

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de eerder genoemde datum die het CDA (Heine) heeft genoemd nog staat.

Het **CDA** (Peeters) begrijpt dat het college bij de handhaafbaarheid afhankelijk is van derden. Het is vooral belangrijk dat een eventueel voorstel over een milieuzone niet tot sint juttemis boven de markt blijft hangen. Het CDA proeft dit ook breed in deze raad. Het CDA vindt dat men op een gegeven moment moet kijken naar alternatieven. Daarnaast moet men echter ook de ruimte bieden om te anticiperen op ontwikkelingen. Daarom is het goed om in december – mocht het voorstel niet eerder richting de raad komen – te kijken naar de stand van zaken.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt het een beetje verwarrend. Het CDA (Heine) heeft immers heel duidelijk aangegeven dat als er op 1 januari 2020 geen handhaafbaarheid is van zowel de Belgische als de Duitse kentekens, het dan voor het CDA einde verhaal is voor wat betreft de milieuzone. M:OED hoort het CDA (Peeters) nu iets anders zeggen. M:OED vraagt het CDA om kleur te bekennen. Wat bedoelt het CDA? Welke garantie wil het CDA van de wethouder als het raadsvoorstel voor de milieuzone aan de raad wordt voorgelegd? Wil het CDA op 1 januari 2020 zicht op handhaafbaarheid of wil het CDA een garantie dat de handhaafbaarheid van Duitse en Belgische kentekens gegarandeerd is?

Het **CDA** (Peeters) heeft altijd gezegd dat het gaat over het zicht op de handhaafbaarheid. Het CDA ziet ook dat daarin ontwikkelingen zijn. Het CDA wil het college ook de ruimte geven om met voorstellen te komen. Dit moet echter niet tot in den treure boven de markt hangen, want dit doet geen recht aan de luchtkwaliteit in de stad. Het CDA ondersteunt dan ook van harte de parallelle trajecten die er lopen, zoals die ook in het coalitieakkoord zijn beschreven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in de vorige vergadering tweemaal heel expliciet aan het CDA gevraagd of het CDA ook akkoord gaat als het later wordt dan 1 januari 2020. Het CDA (Heine) heeft toen ontkennend geantwoord. Partij Veilig Maastricht heeft toen zelfs de wethouder verdedigd. Hoe kan het dat het CDA in de tussentijd schijnbaar op andere gedachten is gekomen?

Het **CDA** (Peeters) herhaalt dat het gaat over het zicht op de handhaafbaarheid. Dat is belangrijk, omdat men daarmee het voorstel in werking kan laten treden. Het CDA heeft toen ook aangegeven dat zelfs op een later moment een voorstel naar de raad kan komen bij het zicht op de handhaafbaarheid.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) herhaalt de vraag. Moet op het moment van de besluitvorming voor het CDA vaststaan dat de handhaafbaarheid op 1 januari gegarandeerd is? Of is de zicht op de handhaafbaarheid voldoende? Indien dit laatste bedoeld is, neemt het CDA bewust het risico dat de wethouder na 1 januari terugkomt naar de raad en zegt dat het helaas niet is gelukt. Is het CDA bereid om dat risico te nemen?

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat het nog altijd gaat over het huidige raadsvoorstel. Uiteindelijk zal dit in een inhoudelijk raadsvoorstel moeten landen. De vraag is hoe men dit gaat handhaven. Het CDA blijft uitgaan van het zicht op de handhaafbaarheid. De wethouder heeft dit ook al goed uitgelegd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt inmiddels wat wordt bedoeld met 'zicht op'. Dit is dus een vluchtweg om het voorstel toch erdoor te krijgen. De fractie herhaalt de vorige vraag nogmaals. Partij Veilig Maastricht heeft in de vorige vergadering tweemaal heel expliciet aan het CDA gevraagd of het CDA akkoord gaat als het later wordt dan 1 januari 2020. Daarop is negatief geantwoord en het woord 'zicht op' is toen niet gevallen. Hoe kan het zijn dat het CDA nu draait en dat het woord 'zicht op' zo belangrijk is geworden? Heeft dat met de coalitieafspraken te maken?

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat er snel 'zicht op' moet komen. Dat is het belangrijkste. Het CDA merkt ook bij iedereen dat het belangrijk is dat dit niet tot in den treure boven de markt blijft hangen. De raad heeft daarin een verantwoording naar de stad toe. Men moet echter wel de mogelijkheid bieden dat het college met een voorstel kan komen. Op dat moment kan de inhoudelijke discussie worden gevoerd. Het CDA ziet het huidige raadsvoorstel als een procedureel stuk.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit heel boeiend, maar ook typisch. Na de vorige raadsronde heeft de PvdA de toenmalige woordvoerder van het CDA een app'je gestuurd met het verzoek om te overleggen. Het antwoord was dat er geen interesse is en dat de PvdA dit maar zelf aan de individuele coalitieleden moet vragen. De PvdA heeft nu daarover een beetje een vreemde smaak in de mond. De PvdA deelt de mening van Partij Veilig Maastricht dat het CDA een harde datum heeft genoemd. In het amendement van de vier partijen staat precies de datum die de vorige woordvoerder van het CDA heeft genoemd. Dit amendement is echter absoluut niet in beton gegoten. Is het CDA bereid – aangezien die datum exact overeenkomt – om het amendement te steunen?

Het **CDA** (Peeters) vindt dat deze vraag wel heel erg vooruitloopt. Het amendement is ook nog niet in de CDA-fractie besproken. Verder wil het CDA ook graag weten of het amendement past in de visie van het college. Het CDA is echter ook zeker bereid om te kijken naar de mogelijkheden. Wel is het dan belangrijk om met een voorstel richting de raad te komen.

De **PvdA** (Fokke) vindt – per interruptie – dat de raad altijd de kaders stelt en dat het college die uitvoert. Het is ook een beetje gemakkelijk om te antwoorden dat zaken eerst binnen de fracties moeten worden besproken. De PvdA vindt het allemaal een beetje ingewikkeld worden. Het CDA heeft ook al over de milieuzone vergaderd, want het CDA was immers ook al twee keer in de raadsronde aanwezig. Is de datum, op of omstreeks januari 2020 een harde datum of niet? Dat heeft het CDA immers de vorige keer wel gezegd. Het is ook prima als het CDA schuift, maar dan moet het CDA dit gewoon zeggen. De PvdA proeft nu ruis op de lijn.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt nogmaals dat het vooral erom gaat dat dit niet tot in den treure boven de markt blijft hangen. Er moeten mogelijkheden zijn om eventueel ook na die datum een inhoudelijk raadsvoorstel naar de raad te sturen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de fractievoorzitter van het CDA nu heel erg wollig spreekt. Het CDA geeft geen antwoord op de vraag.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat men vanuit de Markt 'zicht' kan hebben op wat de mensen op het terras van Casino Slavante zitten te eten en dat de heer Smeets (PVM) kan zeggen dat hij niet verder kan kijken dan de Markt. Het zicht van het CDA is dus nogal ruim. Kan het 'zicht' zijn dat op 1 januari de besluitvorming in het Belgische parlement is geweest met betrekking tot de kentekens? Welke besluitvorming moet er zijn genomen op 1 januari in België en in

Duitsland wil het CDA volhouden dat men hierop 'zicht' heeft? Dat zicht kan immers per moment wijzigen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het college het 'zicht op' heeft uitgelegd. Dus hoe men dit raadsvoorstel moet lezen. Het CDA vindt dat in het huidige raadsvoorstel het 'zicht op' betekent dat er helderheid is over data en stukken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat het om het zicht van het CDA gaat. Hoe ver kijkt het CDA? Wat moet het op dat moment gerealiseerd zijn in België en Duitsland? Het gaat om het standpunt van het CDA.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat dit 'gelijk is aan'. Het moet zijn 'zicht op' en dat betekent dat de stukken in de parlementen moeten liggen waardoor men kan zeggen; 'het gaat eraan zitten te komen'. Zolang dit niet het geval is, hoeft het college immers ook niet met een raadsvoorstel te komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt de PvdA per interruptie uitleg over die berichtjes. De Seniorenpartij is hiervan immers niet op de hoogte.

De **PvdA** (Fokke) heeft na de vorige raadsronde de toenmalige woordvoerder van het CDA een bericht gestuurd met het verzoek om samen met de coalitie en de oppositie te overleggen. Het antwoord was dat er geen interesse is en dat de PvdA dit maar zelf aan de individuele coalitieleden moet vragen. De PvdA vindt dat men ervan uit kan gaan dat een dergelijk bericht wordt terug gecommuniceerd. Dat is kennelijk ook gebeurd omdat de PvdA een bericht heeft ontvangen dat de PvdA dit aan de individuele coalitieleden moet vragen. Het is dus kennelijk wel langs deze en gene van de coalitie gegaan. De PvdA vraagt aan het CDA om gewoon eerlijk toe te geven als men zo'n draai maakt. Momenteel is de PvdA 'het zicht een beetje kwijt op het zicht'.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) zou het heel fijn vinden als de PvdA dit ook met de Seniorenpartij bespreekt.

De **PvdA** (Fokke) heeft gewoon gevraagd om dit bij een aantal andere mensen van de coalitie te polsen. Dat is heel gebruikelijk. De PvdA dacht dat dit gepolst was en toen is geantwoord dat de fracties een-op-een benaderd willen worden. De PvdA heeft dat op maandag ook netjes gedaan door het amendement te sturen.

De voorzitter vindt het punt duidelijk.

De **VVD** (Beckers) wil een punt van orde maken. Dit is de tweede termijn van het CDA en het zou prettig als het debat op die manier wordt gevoerd. Nu zijn er echter interrupties op interrupties.

De voorzitter antwoordt dat dit de ronde voor het debat is. De voorzitter kan dit ook niet tegenhouden, maar het zou wel fijn zijn als de vergadering een beetje voorspoedig verloopt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) constateert – per interruptie – dat de vraag van de fractie tot tweemaal toe niet is beantwoord. De andere fracties hebben overigens dezelfde vragen gesteld. M:OED constateert dat het CDA draait. Het zou het CDA sieren indien het CDA dit toegeeft.

De voorzitter stelt vast dat de vraag nu al vier keer is gesteld. Zo kan men niet doorgaan.

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat dit een procedurele stap is. Dat betekent dus ook dat de inhoudelijke discussies – bijvoorbeeld over een sloopregeling, een kostenbatenanalyse, de grootte van de zone en een ontheffingsstelsel – aan de orde komen op het moment dat er een inhoudelijk stuk voorligt. Het CDA maakt dus een splitsing tussen een procedureel stuk en een inhoudelijk stuk op een later tijdstip. Het CDA wil graag meegeven dat er in ieder geval een eenduidig systeem moet komen dat minimaal geldt voor de Belgen, de Duitsers en de Nederlanders. Verder is het ook belangrijk dat als bij het huidige voorstel – al dan niet geamendeerd – niet wordt voldaan aan de vereisten van de beslispunten, geen nieuwe onderzoeken worden geïnitieerd. Dan moet er een pas op de plaats worden gemaakt totdat er meer helderheid is. Ten slotte geeft het CDA aan dat de stukken ook nog in de fractie moeten worden besproken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt per interruptie vast dat dit de derde raadsronde is. Het CDA komt twee keer met een andere woordvoerder. Partij Veilig Maastricht vraagt of het CDA (Peeters) wel met de andere woordvoerder heeft gesproken. Het CDA heeft namelijk nu een totaal ander verhaal. Het **CDA** (Peeters) legt uit dat vandaag op een woensdag wordt vergaderd in plaats van een dinsdag. Daarnaast is het CDA altijd kritisch geweest, al vanaf het vignettensysteem. Het CDA vindt dat de raad op een gegeven moment tot een besluitvorming moet komen. Daarom heeft het CDA een knip gemaakt tussen een procedureel stuk en een inhoudelijk stuk. Dat betekent dat de inhoudelijke discussies op een later tijdstip worden gevoerd. Het CDA ziet nu in dat er een stap moet worden gezet in het proces. Daarnaast liggen er nog voorstellen vanuit de raad waarover het CDA nog wil nadenken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) begrijpt de verwarring en wil graag een reikende hand reiken. De fractie vraagt aan de voorzitter om te vragen wie van de fracties dit voorliggende raadsvoorstel van tafel wil. Dan hoeft men immers niet meer te praten en kan men wachten op een nieuw raadsvoorstel van de wethouder. Daarover kan men dan vervolgens inhoudelijk discussiëren. Er liggen immers veranderepunten op tafel.

De voorzitter zal op het einde van de vergadering een rondje maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat het CDA een verschil maakt tussen procedureel en inhoudelijk. Dan zou men kunnen concluderen dat het CDA dit raadsvoorstel nooit kan goedkeuren omdat procedureel en inhoudelijk in dit stuk worden vermengd. Er is helemaal geen knip in dit raadsvoorstel. Wat is 'zicht op'?

De voorzitter wil hieraan een einde maken. De fracties moeten genoegen nemen met de uitleg van het CDA.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat het CDA aangeeft dat er geen helderheid is over bepaalde punten. Waarom vindt het CDA niet dat het voorliggende raadsvoorstel van tafel moet? Er is immers geen helderheid.

De voorzitter geeft aan dat het CDA deze vraag nog kan beantwoorden. Daarna geeft de voorzitter het woord aan de Partij Veilig Maastricht voor de tweede termijn.

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat in de voorstellen niet staat dat het raadsvoorstel van de agenda moet worden gehaald. Het voorstel wordt geamendeerd. Het CDA wil dan ook nog bekijken of er mogelijkheden zijn. Het CDA kan dit echter nu niet aangeven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of het CDA het wel eens is met het voorstel van de Sociaal Actieve Burgerpartij.

De voorzitter antwoordt dat het CDA al heeft aangegeven dat dit voorstel naar de fractie mee terug wordt genomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de voorzitter dit invult voor het CDA.

De voorzitter wil graag een einde maken aan de discussie.

Het **CDA** (Peeters) legt nogmaals uit dat het huidige raadsvoorstel kan rekenen op de instemming van het CDA.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is in de eerste twee raadsrondes heel duidelijk geweest. Partij Veilig Maastricht is tegen het raadsvoorstel. PVM sluit ook aan bij de formulering van de Sociaal Actieve Burgerpartij. PVM wil het raadsvoorstel dus ook van tafel. Het is niet betaalbaar, niet goed uitvoerbaar en er zijn ook veel andere alternatieven. PVM gaat ook niet draaien. De fractie verwacht dat straks de VVD meegaat en de rest niet, want zo gaat dat op heel veel thema's.

De **VVD** (Beckers) bepaalt haar eigen standpunten gelukkig zelf, net zoals iedere partij in de coalitie. De VVD bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen in de eerste termijn. Het debat over dit raadsvoorstel is op zijn minst verwarrend te noemen. Op de vraag over de positie van dit raadsvoorstel is geen duidelijk antwoord gekomen. In de beantwoording van de wethouder is middels interruptiedebatten lang bij alles stilgestaan en dit heeft de onduidelijkheid alleen maar vergroot. De VVD vindt dit geen procesvoorstel omdat het kiezen voor een camerasysteem een fundamentele wijziging is van het eerder door de raad vastgestelde kader met betrekking tot de vignetten. De keuze voor camera's heeft ook enorme financiële gevolgen. In het gunstigste geval is dit acht maal duurder en in het ongunstigste geval achttien maal duurder dan een vignettensysteem. Wat krijgt men daarvoor terug? Niet veel meer dan een systeem dat zo lek is als een mandje. Maastricht – dat zich wil profileren als internationale stad – kan straks alleen Nederlandse, Belgische en Duitse kentekens handhaven. En als het aan sommige partijen ligt – en ook misschien aan de wethouder – ook het liefste zonder de Duitse kentekens. Een milieuzone zou men moeten invoeren als dit een substantieel positief effect heeft op de luchtkwaliteit. De VVD vindt niet dat deze milieuzone dat effect heeft. De VVD heeft steeds meer het gevoel dat een aantal voorstanders van de milieuzone, de zone zien als een doel in plaats van een middel. Het openlijk twijfelen door onder andere GroenLinks of de Duitse kentekengegevens wel noodzakelijk zijn, bevestigt dit gevoel. De Seniorenpartij noemt op haar site ook dat de milieuzone een middel is om de verkeersdrukke in de stad te verminderen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat de VVD aangeeft dat GroenLinks openlijk twijfelt of de Duitse kentekengegevens noodzakelijk zijn. GroenLinks vindt dit een praktisch probleem en probeert daarvoor praktische oplossingen aan te dragen. GroenLinks vraagt of de VVD bekend is met

de realisatie van de milieuzone in Arnhem. Daar is men ook niet in staat om de Duitse kentekens – op dit moment – via een kentekenherkenning te controleren. Daar blijkt echter ook dat de milieuzone wel degelijk effectief is, dus – met andere woorden – behoorlijke resultaten oplevert. Dus vanwege procedurele redenen tijdelijk accepteren dat de handhaafbaarheid van een groep kentekens wat later erbij komt, hoeft niet per se te betekenen dat het instrument – het is geen doel – milieuzone niet effectief is. Dat kan dus zo maar aan de orde zijn. GroenLinks vraagt aan de VVD om daarop te reflecteren. De **VVD** (Beckers) heeft geen kennis van de casus in Arnhem. Het kan ook zo zijn dat een milieuzone in Arnhem wel effect heeft. Dit bevestigt nogmaals dat GroenLinks wil dat de milieuzone wordt ingevoerd. De Duitse kentekens vormen een groot onderdeel van het aantal kentekens dat in Maastricht rondrijdt. GroenLinks vindt het blijkbaar belangrijk dat die auto's niet meer in de stad mogen rijden en dat dit nog even niet kan, is niet zo belangrijk. Als die camera's er maar gewoon staan op 1 januari 2020.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt per interruptie dat het nu helemaal mooi wordt. De fractie vraagt uitleg aan GroenLinks. Het is echt onvoorstelbaar dat er een praktische oplossing moet worden gevonden voor de milieuzone. GroenLinks bevestigt de woorden van de VVD (Beckers) dat die milieuzone er koste wat het kost moet komen. M:OED dacht dat het de agenda van GroenLinks zou moeten zijn om in Maastricht schonere lucht te realiseren. Hoe kan dit worden gedaan indien men – met een heel duur systeem – niet kan handhaven?

GroenLinks (Van der Gugten) gaat over haar eigen agenda. GroenLinks is een groot voorstander van luchtkwaliteit verbeterende maatregelen in de binnenstad van Maastricht. GroenLinks focust dan ook zeker niet alleen op een milieuzone. Er is immers een groot en breed programma aan maatregelen nodig. Zaken moeten ook worden besproken als ze aan de orde zijn. GroenLinks is zeker ook een voorstander van het met voortvarendheid agenderen van allerlei andere maatregelen waarvan men zeker weet dat die uiteindelijk in het grotere plaatje van een realiseren van een veilige, prettige zero-emission stad hun plek zullen vinden. Dit staat echter los van deze discussie over een milieuzone. Een milieuzone is een van de instrumenten die op dit moment heel zinvol ingezet kan worden in Maastricht. De handhaving op basis van vignetten bleek niet mogelijk te zijn. Dit werd in Den Haag geblokkeerd en dan moet men op dat moment de knopen tellen en op zoek gaan naar praktische oplossingen. Er zijn twee groepen substantiële buitenlandse kentekens in Maastricht die men uiteindelijk moet willen en kunnen handhaven. De Belgen zijn de grootste groep, ongeveer vier-vijfde. Inmiddels is de beschikbaarheid van die kentekengegevens aanmerkelijk dichterbij gekomen. GroenLinks gaat dus op zoek naar praktische oplossingen. GroenLinks zag in de onzekerheid van de termijn dat de Duitse kentekens beschikbaar komen, een procedureel risico. In dit raadsvoorstel gaat het over procedurevoorstellen en daarom overweegt GroenLinks om middels een amendement voor te stellen om in de voorbereiding van de inhoud van de milieuzone niet langer te wachten op het zicht op een eindpunt van de Duitse gegevens. Er is immers zekerheid dat die er komt, maar er is geen zekerheid over de datum.

De **VVD** (Beckers) maakt een punt van orde. Het is de tweede termijn van de VVD en GroenLinks maakt nu gebruik van de mogelijkheid om een tweede termijn te doen. Dat is ongepast. GroenLinks is geïnterrumpeerd, maar de bedoeling is dat GroenLinks een vraag aan de VVD stelt. De VVD heeft geen idee wat nu de bedoeling is, maar de voorzitter moet nu ingrijpen.

De voorzitter wil ook graag de gelegenheid bieden voor het debat.

De **VVD** (Beckers) vindt dat GroenLinks het beeld bevestigt dat de VVD heeft over het standpunt van GroenLinks. Verder noemt de Seniorenpartij op haar site dat de milieuzone een middel zou zijn om de verkeersdrukke in de stad te verminderen. Waarom 5 tot 11 miljoen euro uitgeven als men de verkeersdrukke in de stad wil verminderen? Een aantal verbodsborden en paaltjes zijn immers een stuk goedkoper. De financiële besparingen die de wethouder meent te kunnen uitvoeren zijn ook slecht onderbouwd. Wel ermee schermen dat men een camerasysteem voor 5 miljoen euro kan plaatsen in plaats van 11 miljoen euro, maar vragen over hoe een sloopregeling eruit gaat zien en of er rekening is gehouden met dynamische bebording en controle op de Maasboulevard zijn inhoudelijk en dus niet relevant volgens de wethouder. Als het besparen op een sloopregeling een van de redenen is dat de kosten gedrukt worden, dan is dat echter wel degelijk een relevante vraag. De krenten worden voortdurend uit de pap gevist. Men gebruikt het effect van een emissieloze zone om de raad ervan te overtuigen dat een milieuzone moet worden ingevoerd en een emissieloze zone in 2030 met het slecht toegankelijk maken van de binnenstad voor alle auto's. De binnenstad wordt dan dus alleen voor de mensen die dat kunnen betalen toegankelijk. Het rapport van Buck is ook duidelijk. Slechts 20% van het vaarpark is dan emissieloos.

De **SP** (Schut) luistert – per interruptie – met groot genoegen naar de VVD. Vindt de VVD dat er een dergelijke ontheffingsregeling moet komen? Moet dan ook van tevoren duidelijk zijn voor wie die regeling bereikbaar zou zijn?

De **VVD** (Beckers) vindt in ieder geval duidelijk dat de liberalen beter opkomen voor de belangen van iedere burger dan de socialisten in deze raad.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de VVD op de hoogte is van het werkbezoek van deze raad aan de stad Gent. In Gent is men een stap verder gegaan en heeft men een autoluwe binnenstad. Het is dus wel degelijk mogelijk om zoiets te realiseren en tegelijkertijd te garanderen dat mensen die daar met recht en reden met hun auto moeten zijn, daar ook kunnen komen.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat dit allemaal niet is onderzocht. Er wordt geschermd met een emissieloze binnenstad voor al het verkeer. Dit is het argument wat wordt aangedragen om voor een veel meer afgezwakte versie instemming te verlenen. Dit bevestigt het beeld van de VVD dat GroenLinks (Van der Gugten) lid is van een partij waarvan de helft van de naam uit links bestaat, maar dat men dit niet terug kan vinden bij het standpunt dat de binnenstad in 2030 alleen toegankelijk wordt voor mensen met een dikke beurs.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt opnieuw dezelfde vraag aan de VVD. Gent heeft een perfecte structuur ontwikkeld om los van de prijs van een auto, te regelen dat mensen toch in de autoluwe stad kunnen komen als daarvoor goede redenen zijn. Met andere woorden, er is een uitstekend ontheffingssysteem. Het is dus mogelijk om zoiets te realiseren zonder dat alleen de rijken nog met hun auto in de binnenstad kunnen komen. GroenLinks vraagt aan de VVD om een reactie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) excuseert zich voor deze interruptie. De fractie is twee weken na het werkbezoek opnieuw naar Gent gegaan. De mensen in Gent denken eigenlijk heel anders hierover dan toen aan de raad is voorgelegd.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) hoort – per interruptie – continue andere steden genoemd worden. De fractie vindt net zoals de VVD dat de situatie van Maastricht aan de orde is en dat die moet worden beoordeeld.

In reactie op GroenLinks vindt de **VVD** (Beckers) dat als een emissieloze zone betekent dat voor alle Maastrichtenaren een uitzondering wordt gemaakt en dat dit alleen voor bezoekers geldt, men over hele andere aspecten spreekt.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de VVD probeert hiervan een karikatuur te maken. De vraag was bedoeld om serieus op tafel te leggen dat men wel degelijk milieuzones en autoluwe zones kan creëren zonder dat men bepaalde mensen – die hun auto echt op die plek nodig hebben – frustreert.

De **VVD** (Beckers) vindt dat men dan niet de onderzoeken die nu worden voorgelegd moet presenteren. De fractie heeft ook al intern overlegd en in reactie op het amendement van de PvdA waardeert de VVD het werk dat in het amendement is gestoken zeer. De nieuwe beslispunten zijn in ieder geval helder. De VVD kan het amendement echter niet steunen omdat het amendement nog steeds uitgaat van een milieuzone in een andere vorm. Verder zal de VVD de eventuele motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij ook niet steunen omdat er wordt verzocht om onderzoeken die al een keer uitgezocht zijn of die al worden uitgevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie wat de VVD bedoelt met 'een andere vorm van een milieuzone'.

De **VVD** (Beckers) legt uit dat in het amendement staat dat in gesprek gegaan moet worden om te bekijken wat de grootte van de milieuzone moet zijn. De VVD ziet gewoon niet het positieve effect van een milieuzone en dan heeft het spreken over het formaat van een milieuzone dus ook geen zin. Daarom steunt de VVD het amendement niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de VVD gewoon tegen een milieuzone is. De VVD draait dus niet.

De **VVD** (Beckers) antwoordt dat de VVD altijd al tegen een milieuzone is geweest.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt het mooi dat de VVD wel de rest van de motie onderschrijft. In de motie staat ook 'voor zover u dat zelf wilt aanvullen of weglaten.' Dus als de VVD andere punten ziet, kan de VVD dit gerust aanvullen zodat de motie wel tot een succes leidt. De VVD kan dus meedenken en meehandelen.

De **VVD** (Beckers) dankt voor deze openheid. De VVD zal hierover verder moeten nadenken, maar dit is het voorlopige standpunt van de VVD.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft in de eerste termijn aangegeven dat de fractie instemt met het raadsvoorstel. De SPM is voorstander van een milieuzone. Daarnaast wil de fractie graag eerst ingaan op de woorden van de VVD. Het is heel goed dat de VVD de website van de Seniorenpartij bekijkt. Voor de Seniorenpartij gaat de maatregel niet ver genoeg. Een milieuzone is geen doel, maar een middel om de verkeersdruk in de binnenstad in balans te brengen met de leefbaarheid. De Seniorenpartij is ook een voorstander van het verder autoluw maken van de binnenstad (centrum en Wyck). Wie in de stad daadwerkelijk moet zijn, moet erin kunnen. Dit kan middels een ontheffingssysteem.

De **VVD** (Beckers) vindt – per interruptie – dit nu juist het punt. De VVD vindt dat men een milieuzone moet invoeren als men ziet dat een milieuzone effect heeft op de luchtkwaliteit. De VVD ziet dat echter niet terug in de gedane onderzoeken. De VVD vindt ook dat men geen milieuzone moet invoeren om de verkeersdruk in de stad te regelen, omdat auto's die wel toegelaten zijn in de milieuzone meer door de stad kunnen gaan rijden. Dan doet men dus niets aan de verkeersdruk in de binnenstad. De VVD wil graag aan de Seniorenpartij meegeven dat eerst naar andere verkeersmaatregelen voor de binnenstad moet worden gekeken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) ziet het als en-en. De VVD benoemt dat er heel veel andere mogelijkheden zijn voor het bereiken van een goede luchtkwaliteit. De SPM vindt dat een milieuzone daarvan ook een onderdeel is. Daarnaast kunnen er op bepaalde wegen ook omleidingen komen waardoor er geen ophoping is bij bepaalde bruggen – zoals de Kennedybrug – waardoor er minder stilstaande auto's zijn.

De **VVD** (Beckers) constateert dat het hoofdargument volgens de website van de Seniorenpartij is dat men met een milieuzone de verkeersdruk kan regelen. De VVD hoort de Seniorenpartij (Mermi) nu wat anders zeggen. De VVD vindt dat men een andere maatregel moet nemen om iets aan de verkeersdruk te doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) neemt de motie en het amendement terug naar de fractie. Bovendien staan ook bepaalde zaken in het coalitieakkoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) begrijpt dit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dankt de LPM.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de Sociaal Actieve Burgerpartij heeft gevraagd wat men van het voorstel vindt. De PvdA vindt het verstandiger als het gehele raadsvoorstel van tafel gaat. Het is immers vlees noch vis. Daarom is de PvdA ook met een amendement gekomen. De PvdA roept de fracties nogmaals op om het amendement nog eens te bekijken. Het amendement is ook absoluut niet in beton gegoten. De PvdA wil ook niet alleen voor een milieuzone gaan, maar ook voor andere maatregelen die de stad gewoon keihard nodig heeft. De PvdA wil daarnaast ook graag de grootte van de milieuzone bekijken. Het is immers raar dat de zones die passen bij de milieuvignetten worden gehanteerd. Die milieuvignetten waren immers veel strenger, want die gingen ook over benzineauto's en niet alleen over diesels. De PvdA vindt dat bij een ander systeem dus ook bekeken moet worden welke milieuzone het beste daarbij past.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de PvdA GroenLinks verwijt dat de minister de milieuvignetten in Maastricht geblokkeerd heeft.

De **PvdA** (Fokke) verwijt GroenLinks helemaal niets. GroenLinks komt echter met een voorstel over milieuvignetten en dat zou qua rechtsgelijkheid een heel vreemde stijlfiguur zijn, want dan is er enerzijds het afgesproken landelijke systeem en anderzijds de milieuvignetten die men in Duitsland krijgt waarvoor men aan hele andere voorwaarden moet voldoen. Dat waren namelijk de voorwaarden die in het oude raadsvoorstel stonden, die gingen over diesels en benzineauto's in het centrum. Die zijn er nu gewoon uit, want die zitten niet in het voorstel van de staatssecretaris. De PvdA vindt dit voorstel van GroenLinks dus vreemd. Men moet ook waken voor juridische procedures die kunnen ontstaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat nu al een paar keer wordt gesproken over het amendement van GroenLinks. Dit is blijkbaar ook al besproken met andere fracties. Partij Veilig Maastricht weet echter niet waarover dit gaat. Het zou fijn zijn als dat voor iedereen helder is.

GroenLinks (Van der Gugten) zal hierop ingaan als de fractie aan de beurt is.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de wethouder ook al sprak over het amendement van GroenLinks. De PvdA vindt dat als andere spelers het veld gaan betreden – dus niet alleen diesel- en benzineauto's, maar alleen diesels – men misschien nog eens moet nadenken over het soort milieuzone en zeker als daarmee veel geld voor de camera's is gemoeid. De PvdA kan het – net zoals de VVD – ook niet meer volgen. Eerst is er onderzoek gedaan en zijn 'die camera's best wel duur' en nu is dit ineens 'best wel goedkoop'. De PvdA begrijpt dit niet. Daarom heeft de PvdA in het amendement ook een datum op de milieuzone gelegd. De stad moet immers niet eindeloos wachten. De gemeente Maastricht heeft immers al een jaar gewacht op Den Haag terwijl heel duidelijk in het regeerakkoord staat dat er landelijk beleid komt. De PvdA heeft dus echt geen zin om tot sint juttemis te wachten. Op of omstreeks januari 2020 moet er wel zicht zijn of de milieuzone wel of niet te handhaven is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt per interruptie dat de PvdA groot gelijk heeft. In de laatste raadsronde wilde wethouder Krabbendam nog ingaan op het amendement van GroenLinks. Toen werd door GroenLinks gezegd dat het amendement nog niet gereed was. De wethouder was dus nog monistisch aan het werk. De Sociaal Actieve Burgerpartij neemt dit de wethouder echter niet kwalijk.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de PvdA het instrument milieuzone ziet als een goed instrument op weg naar een veiligere en schonere zero-emissie stad. Vindt de PvdA ook dat men dit op korte termijn moet realiseren en daarbij vooral praktisch te werk moet gaan? GroenLinks wil deze vraag graag ten principale stellen.

De **PvdA** (Fokke) vindt het heel boeiend wat GroenLinks zegt. De PvdA denkt dat GroenLinks nooit goed heeft geluisterd naar de PvdA. De PvdA (Van Ham) heeft vorig jaar gezegd 'wees verstandig en kijk naar het coalitieakkoord van Den Haag. Maastricht zal worden overruled en het wordt gewoon centraal van bovenaf geregeld.' Maar er kwam een voorstel over die vignetten. De PvdA had heel graag heel praktisch al een jaar geleden gewoon willen doen wat Arnhem ook heeft gedaan. In Arnhem is men meteen omgeschakeld. De PvdA ziet de milieuzone echt als een bijdrage, maar de PvdA wil niet zoals GroenLinks ...

GroenLinks (Van der Gugten) krijgt weer het gevoel dat de PvdA (Fokke) een enorme omtrekkende beweging maakt zonder een antwoord te geven op de principiële vraag. Vindt de PvdA echt dat de milieuzone op dit moment een goed instrument is dat zo snel en verstandig mogelijk ingezet moet worden als een tussenstap op weg naar een schone en veilige zero-emissie stad Maastricht?

De **PvdA** (Fokke) vindt GroenLinks (Van der Gugten) altijd een beetje een klein jongetje dat blijft jengelen als het zijn zin niet krijgt. De PvdA is echt voor een milieuzone, maar GroenLinks wil de PvdA in een trechter krijgen die inhoudt dat als België geregeld is, voor Duitsland een vignet moet worden geregeld. De PvdA gaat dat niet doen, want de PvdA heeft geen zin om weer een blauwtje te lopen in dit dossier. De PvdA heeft vorig jaar namelijk een fors blauwtje gelopen. Bovendien heeft het ook heel veel geld gekost. De autoloze zondag is van de baan, maar dat maakt GroenLinks niks uit. Men kan het ook niet maken om voor België systeem X te hanteren en voor Duitsland systeem Y. De PvdA wil heel graag heel praktisch zijn, maar niet nog een keer heel veel gemeenschapsgeld uitgeven en opnieuw een blauwtje lopen. Verder zou men in Maastricht ook burgerlijk ongehoorzaam kunnen zijn door gewoon te gaan voor een systeem van vignetten. Die wet is er in Den Haag immers nog niet. De staatssecretaris heeft dus ook geen sanctiemogelijkheid. Dat wordt echter niet gedaan want de staatssecretaris heeft een brief gestuurd en het ligt ingewikkeld. Vervolgens stuurt de staatssecretaris in januari nog een brief waarin staat dat Maastricht goed moet luisteren. En dan is GroenLinks ineens wel burgerlijk ongehoorzaam met het amendement; wat eigenlijk nog niet bestaat.

De PvdA wil dus heel graag een milieuzone, naast allerlei andere maatregelen in het kader van de luchtkwaliteit. Het zou GroenLinks ook sieren om de volgende keer bij de begroting een voorstel van de PvdA te steunen om versneld het aantal parkeerplaatsen in het centrum af te romen. Maar dat doet GroenLinks anno 2018 ook al niet meer. GroenLinks moet dus de PvdA niet de maat nemen over de luchtkwaliteit.

GroenLinks (Van der Gugten) zou – per interruptie – opnieuw kunnen zeggen dat de PvdA heel veel woorden gebruikt. De PvdA heeft zich echter ook uitgesproken voor een milieuzone. GroenLinks zal – zodra de fractie aan de beurt is – ook het amendement toelichten. Verder valt op dat in het PvdA amendement elementen staan die juist het realiseren van een milieuzone zullen bemoeilijken, namelijk door eisen te stellen aan het college die het college niet kan waarmaken en ook door inhoudelijke elementen toe te voegen aan een procedurevoorstel die niets te maken hebben met het instrument milieuzone, maar juist een onderdeel zouden moeten zijn van heel andere voorstellen. Die kunnen

echter geen onderdeel zijn van de aanloop naar een milieuzone omdat een toevoeging de realisatie van de milieuzone niet bespoedigt. GroenLinks vraagt of de PvdA bij het samenstellen van het amendement de overweging heeft gehanteerd om te bekijken hoe men op een praktische manier kan werken om volgend jaar daadwerkelijk een milieuzone in Maastricht te hebben.

De **PvdA** (Fokke) denkt dat GroenLinks doelt op het vrachtwagenverbod. Daarbij gaat het echter ook om lef. GroenLinks wil kennelijk liever wachten tot sint juttemis voordat de Belgen wel of geen toestemming geven. De raad gaat echter uiteindelijk wel over de eigen stad en over de maatregelen die men in de eigen stad wil nemen. De PvdA vindt het heel verstandig om bij de aanschaf van camera's te bekijken hoe men die camera's bijvoorbeeld in het kader van een smart city kan gebruiken. In Antwerpen ziet men bijvoorbeeld dat er hele slimme camera's zijn en het zou een gemiste kans zijn om dit niet mee te nemen. Daarnaast staat in het coalitieakkoord ook iets over het vrachtwagenverbod. Verder is de indeling van de milieuzone gemaakt op het moment dat het ook over benzineauto's ging. Bij een bredere discussie over een goed gedragen milieuzone en de beslissing daarover moeten al deze elementen worden meegenomen. De PvdA ziet dus geen enkele hobbel. Verder is de PvdA het met de Partij voor de Vrijheid eens dat de Kennedybrug toevoegen aan de milieuzone wellicht een hobbel kan zijn. Mocht dat zo zijn, dan wil de PvdA dit aanpassen. De PvdA wil echter wel iets doen met de Kennedybrug. Men moet ook geen rondjes blijven draaien over het feit dat het op de Kennedybrug veel te vol is.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt de mening – per interruptie – van de PvdA over de camera's. Iedereen zal zich ook realiseren dat die camera's in vervolgstappen uitstekend inzetbaar zijn. Daarnaast vindt GroenLinks het heel onhandig om in een amendement over een milieuzone te praten over zaken die niets met het instrument milieuzone te maken hebben. Daarmee introduceert men ruis op een onderwerp waarvan iedereen vindt dat het zo effectief en zo efficiënt mogelijk volgend jaar gerealiseerd moet worden. GroenLinks wil daarom op zoek gaan naar een eventueel amendement wat het raadsvoorstel kansrijker maakt en dat staat los van de andere elementen waarvan veel mensen vinden dat die ook gedaan moeten worden. Het is en-en-en en niet of-of-of.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt nogmaals op dat de Kennedybrug erg druk is en dat op de Noorderbrug ruimte genoeg is. De fractie denkt dat de SP bedoelt in plaats van de twee maanden die de Noorderbrug vol zit, de twee weken in december. Tijdens de rest van het jaar is er ruimte genoeg. Dat kan men ook nalezen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat de PvdA ook het woord 'zicht' heeft gebruikt. In het amendement wordt dit woordje echter gelukkig niet gebruikt. Bij de PvdA staat die datum dus gewoon?

De **PvdA** (Fokke) houdt van duidelijkheid. De PvdA vindt dat termen zoals 'zicht' juridisch erg vaag zijn. Daarmee kan iedereen thuis komen.

De voorzitter vraagt om het bij vragen te houden.

In reactie op de Sociaal Actieve Burgerpartij merkt de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) per interruptie op de weg uiteindelijk in een woonwijk uitkomt waar alles vastloopt. Mensen zullen daarnaast ook kilometers moeten omrijden om weer op dezelfde plaats uit te komen. Het voorstel van de Sociaal Actieve Burgerpartij is dus echt geen optie. Files in de woonwijken zijn de realiteit van elke dag en niet van die twee maanden per jaar.

De **SP** (Schut) begrijpt de Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) niet. De heer Gorren woont immers in Boschpoort.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt op dat de Noorderbrug nooit 'dicht staat'. Dat zal in december ook niet het geval zijn. Ook in de buurten, zoals de Ravelijn is de doorstroom fors verbeterd doordat de rotonde op de Brusselsweg is aangepakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit absoluut niet waar is.

GroenLinks (Van der Gugten) maakt een punt van orde. Er ligt een voorstel over een milieuzone voor en niet een discussie over nut en noodzaak van andere afritten van de Noorderbrug.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de Sociaal Actieve Burgerpartij dit wel noemt in de motie.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat de fractie ook nog bezig was met haar termijn.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

De **PvdA** (Fokke) kan verder heel kort zijn. Het amendement is een uitgestoken hand. In reactie op GroenLinks vraagt de PvdA wanneer alle andere maatregelen dan wel mee mogen worden genomen. Het is immers altijd 'niet het goede moment'. Het moment is ook een keer gewoon voorbij. Dit soort concrete punten hoort ook niet in 'visies'. Er moet nu gewoon een plan zijn zodat in december de auto's niet weer tot aan de parkeergarages rijden. Dat is niet zo heel erg ingewikkeld en moet op een volmondig ja kunnen rekenen.

GroenLinks (Van der Gugten) nodigt – per interruptie – de PvdA uit om in de komende maanden gezamenlijk met de raad hieraan te gaan werken zodat het college aan de slag kan gaan met de milieuzone.

De **PvdA** (Fokke) vindt het een beetje slap, want beslispunt 8 luidt; 'Daarnaast uiterlijk voor 1 november 2019 een plan aan de raad voor te leggen met daarin maatregelen om de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid in Maastricht fundamenteel te verbeteren'. Verder staan er alleen maar een paar suggesties en de PvdA begrijpt niet waarom GroenLinks daar zo moeilijk over doet. Indien GroenLinks in 2020 meters wil maken zal daarvoor bij de begroting ook geld nodig zijn. Deze datum is dus niet zo maar gekozen, maar valt samen met feit dat in het najaar ook een begroting wordt behandeld. De raad stelt zelf de kaders en de PvdA nodigt GroenLinks uit om te zeggen dat het een gewoon een goed beslispunt is.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat in de begroting van vorig jaar ook al hiervoor een reservering is gemaakt. Met andere woorden, daar liggen dus geen grote beren op de weg. Het gaat erom dat de input wordt gebundeld in de richting van een goede besluitvorming en een goede uitvoering.

De **VVD** (Beckers) vindt – per interruptie – om iets in het MJP te zetten iets anders is dan een begroting. De PvdA (Fokke) doet overkomen alsof de PvdA erg tegen het voorstel is, maar dat is misschien toch niet zo. Dat komt met name omdat de PvdA zegt dat de raad vorig jaar al had moeten beslissen over de camera's. De VVD vindt dat de huidige bezwaren tegen het raadsvoorstel vorig jaar ook golden, hoewel ze niet expliciet in de beslispunten stonden. De VVD is heel helder en is tegen een milieuzone. De VVD vraagt uitleg aan de PvdA.

De **PvdA** (Fokke) is altijd voor een milieuzone geweest. De PvdA wil echter ook duidelijkheid naar de stad en de fractie wil dus niet eindeloos wachten. Als het niet duidelijk is dat het op 1 januari is geregeld met België en met Duitsland dan gaat het gewoon niet door. De PvdA is daarover kort en krachtig.

De **VVD** (Beckers) vindt dat heel helder. Dat strookt echter niet met de opmerking van de PvdA over vorig jaar. De VVD vraagt uitleg aan de PvdA.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat als alles eerder in gang was gezet, alles eerder was gebeurd. Men is echter op het verkeerde paard – de vignetten – gaan lobbyen, terwijl men moest lobbyen op de verdragen. Nu loopt men tegen het feit aan dat er geen verdragen zijn. De PvdA is heel blij dat men nu daarmee hard aan de slag is en de fractie hoopt inderdaad dat het in Duitsland geregeld is. Dan loopt het echter nog vast op twee dingen. De wethouder is namelijk niet van plan om naar een grotere milieuzone te kijken, tenzij hij een expliciete raadsopdracht krijgt. De PvdA vindt de milieuzone van het raadsvoorstel heel beperkt. Die zones gingen immers uit van de vignetten en andere soorten auto's. De PvdA wil graag dat ook nagedacht wordt over een milieuzone met camera's die echt effectief is. Het voorstel is dus heel vreemd.

De **VVD** (Beckers) stelt vast dat de PvdA dus voor een milieuzone met camera's is. De PvdA maakt daarnaast echter heel veel bezwaren, net zoals de VVD.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie aan de VVD – los van het feit of men voor of tegen een milieuzone is – of het raadsvoorstel klungelig is opgesteld.

De **VVD** (Beckers) heeft geen behoefte om hierop te antwoorden. De VVD zit nu immers niet in zijn eigen termijn. De VVD wil niet meewerken aan interrupties op interrupties in termijnen van andere fracties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit heel erg slap van de VVD.

De voorzitter deelt mee dat de wethouder om een korte schorsing vraagt.

Schorsing 21.15 – 21.18 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de PvdA.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de PvdA nooit heeft ontkend dat de PvdA niet voor een milieuzone zou zijn. Camera's zijn ook prima als dat de enige mogelijkheid is, maar dan wel met de handhaafbaarheid erbij.

Groep Gunther (Raïke) dankt de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. De fractievoorzitter heeft een ongelukje gehad en de heer Raïke heeft zich niet kunnen inlezen. Groep Gunther zal het amendement van de PvdA steunen.

50PLUS (Bronckers) heeft het amendement van de PvdA mee ingediend en de fractie steunt dit dan ook. De geest van het amendement is om in deze raad gezamenlijk te komen tot een milieuzone met een brede steun. 50PLUS roept de fracties dan ook op om ook verbeterpunten aan te reiken zodat het amendement op een brede steun kan rekenen. Dit amendement staat ook niet in beton. Verder zal de fractie het voorstel van de Sociaal Actieve Burgerpartij steunen als de wethouder het raadsvoorstel intrekt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) geeft nogmaals aan dat er veel valt af te dingen op de procedure die het college voorstelt. De VVD heeft ook de zorgen van M:OED uitstekend verwoord. Nu moet men dus noodgedwongen over de inhoud gaan praten. De wethouder vraagt om in te stemmen met een half stuk en om een carte blanche te geven voor een duur camerasysteem waarmee men alleen op Nederlandse kentekens kan handhaven en waarbij men niets in handen heeft om op de Belgische en Duitse kentekens te handhaven.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie waar M:OED de kennis vandaan haalt dat men niet binnen afzienbare tijd in staat is om in ieder geval bij de Belgische kentekens de achterliggende informatie op te halen. Daarnaast kan men ook best wel redelijk optimistisch zijn over de Duitse kentekens.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) is niet optimistisch. Men kan momenteel immers alleen constateren – en ook voor de nabije toekomst – dat de handhaafbaarheid niet geregeld is.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat regeren vooruitzien is. GroenLinks roept M:OED op om dat eens te proberen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) constateert dat de wethouder leidt aan een tunnelvisie. Deze milieuzone wordt steeds meer een doel op zich. De interventies van GroenLinks bevestigen dit beeld en de fractie citeert een uitspraak van de heer Van der Gugten (GroenLinks) eerder in dit debat gedaan; 'een praktisch obstakel op weg naar de gedroomde milieuzone'. Dit praktische obstakel is echter fundamenteel. De wethouder kiest immers niet alleen voor een systeem dat tien tot achttien keer duurder is, maar ook voor een systeem dat niet handhaafbaar is. GroenLinks doet er nog een schepje bovenop door voorlopig af te zien van de handhaafbaarheid van de Duitse wagens. GroenLinks wil dus dat oude, vieze dieselauto's uit Duitsland de binnenstad van Maastricht prima kunnen blijven binnenrijden. Dat is onbegrijpelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) hoort dat GroenLinks gezegd zou hebben dat de milieuzone een doel is. GroenLinks heeft dat echter op geen enkel moment gezegd. Voor GroenLinks is een milieuzone een instrument op weg naar het doel en het doel is een veilige, schone en uiteindelijk emissievrije binnenstad. In dat perspectief moet men ook het verlangen van GroenLinks zien om een milieuzone te realiseren. Het is een instrument op weg naar en geen doel op zich en suggereren dat GroenLinks het tot in de eeuwigheid acceptabel zou vinden dat stinkende, vieze dieselauto's uit Duitsland in Maastricht rijden is toch wel een redelijke aberratie van de opvattingen van GroenLinks.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) antwoordt dat GroenLinks kiest voor een heel duur systeem zonder de nodige garanties. M:OED verschilt daarover van mening met GroenLinks. De fractie wil namelijk echt iets doen voor een betere lucht in Maastricht.

M:OED ziet dat dit stuk de raad verdeelt en tegelijkertijd wil de raad echt werk maken van een betere luchtkwaliteit. Daarom is het jammer dat onder leiding van GroenLinks deze coalitie koste wat kost die milieuzone wil opdringen aan de raad. M:OED wil liever een andere discussie voeren en praten over een integraal plan waarbij de luchtkwaliteit in Maastricht wordt verbeterd. M:OED ziet ook formuleringen van deze strekking in het amendement van de PvdA en in de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij. Het is fantastisch om deze eensgezindheid te zien. M:OED wil vanuit die eensgezindheid samen aan de slag om een dergelijk plan uit te werken. M:OED denkt daarbij bijvoorbeeld aan meer gratis openbaar vervoer, meer fietsenstallingen en beter verlichte fietspaden. Met de 10 miljoen euro die bespaard kunnen worden, kan men heel veel moois doen voor Maastricht op het gebied van de luchtkwaliteit.

Hoeveel gratis elektrische bussen zouden immers met dit budget in de stad kunnen gaan rijden? M:OED vindt de milieuzone een politiek prestige object geworden. De wethouder leidt aan een tunnelvisie en heeft het instrument tot een doel verheven. Daarnaast wordt ook de verkeerde discussie gevoerd. Het is ook heel mooi om te zien dat de VVD op dit dossier meer ambitie toont dan GroenLinks. De VVD pleit immers wel voor handhaafbaarheid.

GroenLinks (Van der Gugten) legt per interruptie uit dat GroenLinks op geen enkel moment heeft gesuggereerd dat GroenLinks niet op de Duitse kentekens zou willen handhaven. GroenLinks vraagt waar M:OED dit vandaan haalt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vat de bijdrage van GroenLinks nog even samen. GroenLinks pleit ervoor om akkoord te gaan met dit dure voorstel. Wat staat daar tegenover? GroenLinks stelt vast dat de handhaafbaarheid eigenlijk niet haalbaar is per 1 januari en dat men daarom – om de praktische obstakels uit de weg te ruimen – moet accepteren dat de wethouder heel hard zijn best blijft doen en dat men hopelijk – als de Duitsers hieraan ook prioriteit geven – na 1 januari die handhaafbaarheid kan garanderen. Dat neemt niet weg dat GroenLinks bereid is om die dure camera's te gaan aanschaffen op kosten van de belastingbetalers zonder enige zekerheid over de handhaafbaarheid.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat bijna iedereen in het debat heeft geconstateerd dat een camerasysteem uiteindelijk een strategische investering is die ook in de vervolgstappen op weg naar een autoluwe binnenstad enorm veel nut kan hebben. Dit systeem dient dus niet alleen voor een milieuzone. Dit is een langjarige investering met heel veel nut omdat ze heel veel andere maatregelen ook mogelijk maken.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt dit nieuwe informatie. M:OED heeft het raadsvoorstel goed gelezen en er staat nergens dat er ook andere maatregelen moeten worden geïmplementeerd door middel van dit camerasysteem. M:OED vraagt uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt alleen wat in de loop van deze avond door anderen is opgemerkt. Dat is ook niet nieuw. Velen weten immers dat heel veel andere vervolgstappen die waarschijnlijk later worden gezet bij een emissievrije binnenstad, het noodzakelijk maken dat de toegang van voertuigen met kentekens wordt gecontroleerd. Daarvoor heeft men een camerasysteem nodig. Verder heeft de wethouder ook lagere bedragen genoemd.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt dat het standpunt van GroenLinks steeds troebeler wordt. GroenLinks spreekt nu over een middel naar een autoluwe binnenstad. M:OED vraagt uitleg over de agenda van GroenLinks. Is het camerasysteem een middel voor een autoluwe binnenstad? Wil men een milieuzone of een autoluwe binnenstad? Of misschien wel een autovrije binnenstad?

GroenLinks (Van der Gugten) wil heel graag een toekomst zeker stellen voor Maastricht waarbij men de mensen – zeker in de binnenstad – een veilige, gezonde plek biedt om te verkeren. Dat betekent dus 'een heleboel dingen doen' om die stad te verbeteren, onder andere op het gebied van mobiliteit en de luchtkwaliteit. In dat lange proces op weg daarnaartoe is het realiseren van een milieuzone een instrument wat een aantal jaren een effect heeft. GroenLinks verwijst naar de rapporten. Het is glashelder. Een milieuzone is een instrument wat een aantal jaren een heel goed en positief effect heeft. Dit wordt ook in de praktijk bewezen, zoals in Arnhem. Dit is echter niet de laatste en enige stap op weg naar een emissievrije binnenstad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat PVM in het vorige debat expliciet aan de wethouder heeft gevraagd om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van die camera's. Het is dan knap dat GroenLinks nu al weet wat mogelijk is. PVM kan zich ook voorstellen dat men door de regelgeving camera's niet voor andere doeleinden mag inzetten. PVM vraagt uitleg.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat men bijvoorbeeld geen selfies mag maken met zo'n camera. Het zijn kentekencamera's die gebruikt mogen worden om wettelijke structuren handhaafbaar te maken. In een milieuzone gaat dat over milieukeurmerken, maar in een andere situatie kan het om andere kenmerken gaan. Het zou ook heel interessant zijn om van een juridisch deskundige te horen of dat op dit moment al wettelijk kan. Zo niet, is dat misschien over een paar jaar wel mogelijk omdat het gewoon noodzakelijk is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de camera's over een aantal jaren afgeschreven zullen zijn en dan kan men opnieuw 11 miljoen euro investeren in nieuwe camera's. De fractie stelt voor om eerst te bekijken wat die camera's kunnen voordat hierover uitspraken worden gedaan. Daarnaast is wat wettelijk mag ook van groot belang.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt per interruptie op dat de wethouder ook heeft aangegeven dat de camera's voor meer dingen gebruikt kunnen worden. Voor gratis openbaar vervoer in de daluren, het realiseren van een fietsenstalling, investeren in meer groen, een stadsdistributiecentrum en laadpalen zijn echter geen camera's nodig.

GroenLinks (Van der Gugten) voelt zich zeer aangesproken. De Sociaal Actieve Burgerpartij noemt allemaal onderwerpen die niets met de milieuzone te maken hebben en waarvan GroenLinks al eerder heeft gezegd dat dit belangrijke doelstellingen zijn die GroenLinks absoluut wil realiseren. Het is dan ook raar dat de Sociaal Actieve Burgerpartij GroenLinks probeert te framen. De rol van de Sociaal Actieve Burgerpartij is vooral het inbrengen van bezwaren tegen de milieuzone en GroenLinks ziet vooral samen met andere fracties nut en noodzaak van een milieuzone.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stelt vast dat GroenLinks (Van der Gugten) een brief heeft gestuurd. Dat was niet zuiver.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat GroenLinks eigenlijk niet voor een milieuzone is maar voor een autovrije stad. Is dat de reden dat GroenLinks het amendement nog geheim houdt?

De voorzitter legt uit dat GroenLinks in haar eigen tweede termijn terugkomt op het amendement.

De **SP** (Schut) vraagt – als punt van orde – hoeveel tijd GroenLinks (nog krijgt in de tweede termijn.

De voorzitter legt uit dat vragen worden gericht aan GroenLinks en dat de raad ook graag onderling in debat wil gaan.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) rondt af. M:OED kan niet akkoord gaan met het raadsvoorstel. Het is te duur, niet efficiënt en dient het doel niet. M:OED vindt dat deze argumenten zo sterk zijn dat men het dus niet moet doen. Tegelijkertijd wil M:OED ook ambitie tonen. De luchtkwaliteit moet worden verbeterd en daarvoor bestaan mogelijkheden, anders dan een milieuzone. M:OED wil dan ook heel graag samen met de andere fracties daarover verder praten om in de toekomst plannen te kunnen ontwikkelen. M:OED wil graag de dialoog blijven aangaan om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Van der Gugten) zal niet alles gaan herhalen. GroenLinks wil ten aanzien van de Belgische en Duitse kentekens vooral gaan voor een praktische oplossing om de milieuzone kansrijker te maken en om daarbij potentiële beren op de weg van tevoren weg te halen. In dat kader is GroenLinks aan het onderzoeken of dit in de vorm van een amendering van het voorstel kan worden gerealiseerd. GroenLinks bespreekt het indienen van het amendement met een aantal partijen waarvan GroenLinks denkt dat zij ook daarvoor te porren zullen zijn. GroenLinks vindt het belangrijk dat iets kansrijk is in de besluitvorming. Mocht blijken dat er geen meerderheid is dan komt GroenLinks mogelijk niet met een amendement. Mogelijk wordt het amendement echter wel bij de behandeling in de raad ingediend, want dan zal daarvoor ook gestemd worden. GroenLinks vindt een nadere duiding van het Duitse besluit ook heel erg belangrijk. Dat is immers een wezenlijke stap op weg naar.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) hoort – per interruptie – vaak van GroenLinks dat amendementen en moties vaak laat worden ingediend en dat men die dan niet meer goed heeft kunnen lezen. Nu geeft GroenLinks aan in de raad misschien te zullen komen met een amendement. Is het dan niet verstandig om het amendement in ieder geval rond te sturen zodat men het amendement alvast kan lezen?

GroenLinks (Van der Gugten) komt met voorstellen op het moment dat de fractie daaraan toe is en als de tijd rijp is. De ene keer is dat wat later en de andere keer is dat wat vroeger. Partij Veilig Maastricht zal hiermee moeten leren leven en dan sneller moeten lezen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft nogmaals aan dat GroenLinks al vaak heeft aangekaart dat amendementen en moties vaak laat worden ingediend en nu vindt GroenLinks dat men maar sneller moet lezen. Is dit eenrichtingsverkeer?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de besluitvorming gepland staat op 14 mei 2019. Vandaag is het 10 april en er is dus nog meer dan een maand tijd om dit aan alle fracties voor te leggen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt per interruptie aan dat het onderwerp milieuzone een van de belangrijkste onderwerpen is voor GroenLinks. De fractie neemt aan dat GroenLinks dan in de derde raadsronde het amendement gereed heeft en dat GroenLinks zo veel mogelijk draagvlak daarvoor wil hebben. Dan zou het ook logisch zijn om het amendement in de raadsronde naar voren te brengen als GroenLinks geen andere agenda heeft. Heeft GroenLinks het amendement met de wethouder afgestemd? Wat was zijn reactie daarop?

GroenLinks (Van der Gugten) heeft geen behoefte om hierop verder in te gaan. GroenLinks brengt de informatie naar buiten op het moment dat GroenLinks denkt dat de tijd rijp is. Er is nog meer dan een maand en dat is ruim voldoende. GroenLinks bepaalt ook zelf met wie de fractie overlegt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat GroenLinks vindt dat de raad bestaat uit een paar partijen. GroenLinks weigert dus om het amendement voor te leggen aan alle fracties. Alles moet maar geheim blijven. Dit wekt een heel vreemde indruk.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat alle goede voorstellen eerst in de beslotenheid van een partij of van de initiatiefnemers worden ontwikkeld. Op het moment dat het voorstel rijp is voor de buitenlucht wordt het dan naar buiten gebracht. GroenLinks zal dat ook echt doen. Het zou ook heel mooi zijn als de LPM een amendement van GroenLinks zou steunen. GroenLinks vraagt om even geduld.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt per interruptie op dat GroenLinks inderdaad niet bekend wil maken wat in het amendement staat. Misschien kan de wethouder dit wel aangeven?

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) merkt ten aanzien van de opmerking van GroenLinks – over het sneller lezen – op dat de PVV recent een motie heeft ingediend. GroenLinks vond het toen te kort dag en de PVV vond dat toen ook. De PVV vraagt aan GroenLinks om afstand te nemen van die uitspraak want anders kan de fractie amendementen en moties van GroenLinks ook niet serieus nemen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de PVV groot gelijk heeft. GroenLinks streeft ernaar om het amendement – als het amendement er komt – binnen een nette termijn bij de fracties op tafel te leggen. Maar het stuk moet wel rijp zijn en het moet ook zinvol zijn.

Verder heeft GroenLinks ook kennis genomen van het amendement van de PvdA. In het amendement staat vooral dat de betrokken partijen ten principale overtuigd zijn van nut en noodzaak van een milieuzone. GroenLinks roept op om gezamenlijk een milieuzone te realiseren zodat het college echt aan de slag kan gaan. GroenLinks heeft wel problemen met twee aspecten van het amendement. Er worden dingen gevraagd met termijnen die niet tot de bevoegdheid van het college behoren. Daarmee zet men een procedurele beer op de weg. Daarnaast staan in het amendement een aantal onderwerpen opgesomd die belangrijk zijn en waaraan samengewerkt moet worden, maar niet bij het instrument milieuzone. Daarmee worden dus elementen toegevoegd aan een milieuzone die het hele verhaal minder kansrijk maken. Die zaken moeten langs andere wegen gerealiseerd worden. Daarmee hoeft men ook geen eeuwigheid te wachten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie wat GroenLinks vindt van de termijn die het CDA heeft genoemd.

GroenLinks (Van der Gugten) kan hieraan niets meer toevoegen. Het is glashelder dat iedereen de urgentie ziet. Iedereen wil de procedure op gang helpen waarbij binnen een redelijke termijn een milieuzone wordt gerealiseerd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat nog niet zeker is of Duitsland mee gaat doen. Het CDA heeft daarvan gezegd dan niet mee te zullen gaan. Heeft GroenLinks ook een datum in gedachten? Of vindt GroenLinks het niet belangrijk dat Duitsland in de eerste twee jaar meedoet?

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het mogelijk maken van de uitwisseling van kentekengegevens Europees beleid is. Dat betekent dat alle landen hieraan uiteindelijk mee gaan doen. Het ene land heeft daarvoor wat meer tijd nodig dan het andere. Nederland was een van de eersten en de Belgen hebben nu ook het besluit genomen. Duitsland zal dit ook gaan doen. Men kan dan zeggen – omdat het onzeker is – dat het idee van de milieuzone dan maar moet worden afgeschoten, maar men kan ook praktisch redeneren en alvast op weg gaan naar die milieuzone.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vraagt per interruptie een toelichting op het Europese beleid ten aanzien van de uitwisseling van kentekengegevens. Welke wetgeving is dat? Kan GroenLinks die stukken aanreiken?

GroenLinks (Van der Gugten) heeft al lezende kennisgenomen dat dit al regelgeving is. Iemand anders kan misschien beantwoorden waarin dit precies is vastgelegd? Het is echter duidelijk dat in heel Europa iedereen uiteindelijk tot een uitwisseling van kentekengegevens zal komen. Dit kan men ter discussie stellen, maar GroenLinks vindt dat niet realistisch.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) constateert dat GroenLinks uitspraken doet, maar eigenlijk niet weet waarover hij het heeft.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat hier echt politiek wordt bedreven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft snel gegoocheld en legt per interruptie uit dat het Europese beleid een achttal onderwerpen heeft waarover de uitwisseling van kentekengegevens is afgesproken.

Daar staat een milieuzone niet bij. Dus het klopt niet wat GroenLinks zegt. Het zijn gewoon een achttal punten, zoals door rood licht rijden, alcohol- en drugsgebruik, een veiligheidshelm, et cetera.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt voor om die vraag bij de wethouder neer te leggen. GroenLinks weet echter zeker dat het Europese beleid is om uiteindelijk binnen Europa dit soort categoriegegevens van auto's te kunnen uitwisselen op basis van kentekengegevens.

GroenLinks wil graag de komende maand gebruiken om met de fracties die overtuigd zijn van het nut van een milieuzone de gezamenlijkheid te zoeken om samen een amendement op te stellen, zodat het verhaal kansrijker wordt. GroenLinks wil zich hiervoor inzetten. De raad heeft in dezen ook een verantwoordelijkheid, want er was in Maastricht nog nooit zo veel draagvlak voor zo'n ingrijpende maatregel. Daarnaast kan men de mensen die bezwaren hebben ook uitstekend van dienst zijn met flankerend beleid. Dit mag men de stad gewoon niet onthouden.

De **VVD** (Beckers) vraagt per interruptie welk flankerend beleid GroenLinks voorstelt om een bezoekersdaling van 40% bij een emissieloze zone te compenseren.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft dit ook gelezen. GroenLinks moest toen terugdenken aan 1977 toen de bus nog door de Grote Staat reed en stopte bij V&D. De binnenstad was toen nog vol met geparkeerde auto's en toen kwam het bestuur met het dappere voorstel om het kernwinkelgebied autovrij te maken. De wereld verging; de middenstand zou massaal failliet gaan en iedereen zou wegtrekken. Vervolgens is het kernwinkelgebied autovrij gemaakt en vijf-zeven jaar later was Maastricht het twee duurste winkelgebied van Nederland. GroenLinks denkt dat ondernemen inspelen op verandering is. Maastricht is toe aan deze verandering en goede ondernemers moeten in staat zijn om hun kansen te benutten en dit – ook commercieel – ook een enorm positieve wending geven. Dit zal de stad absoluut geen windeieren leggen.

De **VVD** (Beckers) heeft geen enkele flankerende maatregel gehoord. De VVD stelt vast dat GroenLinks de positieve effecten van Buck niet tegenspreekt. Maar als het gaat over iets wat GroenLinks niet uitkomt, moeten de ondernemers maar beter daarop inspelen. De VVD vraagt hoe een ondernemer beter moet inspelen als de klandizie met 40% afneemt. Dat betekent immers gewoon het faillissement van de ondernemer.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat in andere steden een deel van de succesfactor zit in de mate waarin men in staat is om die mensen die per se toch ergens met een auto te zijn te faciliteren. Gent heeft een autoluwe binnenstad gecreëerd met daarbij een zeer slim ontworpen ontheffingssysteem. GroenLinks is geen partij die zelfs maar denkt over het 'doen aan ondernemertje pesten.' GroenLinks vindt ondernemers heel erg belangrijk. In een stad moet men altijd meebewegen met de ontwikkelingen van de tijd. Ondernemers moeten in staat zijn om mee te bewegen met die veranderingen om daarvan de vruchten te kunnen plukken. Daarnaast zijn er altijd ook andere redenen waardoor ondernemers kopje onder kunnen gaan. Er zullen echter ook altijd ondernemers zijn die de veranderingen op de juiste waarde weten te schatten en hun concept daarop aanpassen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) weet niet waar GroenLinks de verhalen vandaan haalt. De heer Gorren heeft zelf bij V&D gewerkt en daar heeft nooit een stadsbus gestopt. De fractie vraagt aan GroenLinks om te stoppen met die flauwekul. Verder zal er minder worden gekocht als er minder mensen naar de binnenstad komen. Die ondernemers hebben het al zwaar vanwege het internet shoppen en nu legt GroenLinks daar nog iets bovenop. Bezint, eer ge begint.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft die bus zelf bij V&D / Grand Bazaar zien rijden. Verder zijn de bezoekersaantallen in de afgelopen jaren alleen maar toegenomen en dat valt zeker niet te projecteren op een toegenomen bereikbaarheid van de binnenstad met de auto. Mensen komen vooral in toenemende mate op een andere manier naar Maastricht. De hoeveelheid fietsen die in de binnenstad worden geparkeerd is een van de bewijzen. Mensen stemmen ook met de manier waarop ze komen en ze komen vooral heel veel met de fiets. Het is dus heel erg belangrijk dat de stad dit nog beter gaat faciliteren. Daarom moeten keuzes worden gemaakt en zal men zich ook moeten herbezinnen op de parkeerplaatsen. Deze zal men deels moeten omkatten naar fietsparkeerplaatsen.

De **VVD** (Beckers) deelt – per interruptie – de mening van GroenLinks dat de wereld verandert en dat ondernemers daarop moeten inspelen. Er zijn echter dingen waaraan niemand iets kan doen, zoals de komst van het internet. Indien de lokale overheid echter ervoor kiest om met een maatregel 40% van de bezoekersaantallen omlaag te brengen, dan wordt die verandering bewust aan ondernemers opgelegd. Dat wil dus zeggen dat de faillissementen bewust worden opgelegd. GroenLinks benoemt dit echter niet. De VVD vraagt om een reactie.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft sterke twijfels over die cijfers. Het is een onderzoek op basis van modellen en GroenLinks gebruikt als referentiekader de geschiedenis van de afgelopen veertig jaar in Maastricht. Men maakt zich nu zo druk over het instrument milieuzone omdat iedereen met heel veel draagvlak in de stad ziet dat het nodig is en daar horen ook keuzes bij.

Het **CDA** (Peeters) benadrukt – per interruptie – dat een ‘voorbesluit’ om te komen tot een inhoudelijk raadsvoorstel aan de orde is om dan te komen tot een milieuzone, in welke vorm dan ook. Het gaat dus niet over een autoluwe binnenstad. Dat staat ook niet in het coalitieakkoord. Het doet ook heel goed om te horen dat bij GroenLinks straks ook een opening is voor het verlenen van ontheffingen, bijvoorbeeld voor de marktmensen, zodat Maastricht de ‘beste markt van Nederland’ kan behouden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat marktmensen heel vaak met heel oude dieselauto’s rijden. Dat is dus een echt probleempje. Gezamenlijk moet ervoor worden gezorgd dat die mensen mee evolueren naar de moderne tijd. Dat wil niet zeggen dat GroenLinks vindt dat men tot in een eeuwigheid van dagen in heel oude dieselauto’s mag blijven rijden, maar anderzijds ziet GroenLinks ook goed dat een aantal marktkooplui het niet kan trekken om te investeren in een schone auto.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat er dus ook een veel uitgebreidere sloopregeling komt.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit eerst moet worden onderzocht. Het is echter een feit dat een deel van de marktkooplui in heel oude, antieke auto’s rijdt. Veel mensen verkopen echter ook nu al strategisch hun oude bussen. Het is dus een verhaal met grijstinten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat zijn vrouw marktkoopvrouw is. Het is gewoon niet waar wat GroenLinks zegt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) maakt een punt van orde en vraagt om zich te beperken tot hetgeen voorligt. Deze punten zijn immers geen voorwerp van discussie. De fractie vraagt aan GroenLinks om zich te beperken tot hetgeen voorligt.

De voorzitter houdt het in de gaten. De raad heeft echter gevraagd om een discussie.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft alleen de vragen beantwoord. GroenLinks is overtuigd van het moment en vindt dat de stad dit instrument hard nodig heeft. Men moet dan ook alle krachten mobiliseren – binnen de raad en binnen de stad – om ervoor te zorgen dat succesvol binnen een afzienbare termijn een kwalitatief hoogwaardige start wordt gemaakt met het instrument milieuzone op weg naar een zero emission stad. Dit staat ook in het coalitieakkoord.

De voorzitter vraagt aan de wethouder om naast de gestelde vragen ook in te gaan op het amendement en de motie.

Wethouder Krabbendam is heel blij met deze ronde. De wethouder heeft vanavond de meeste discussie gezien over het raadsvoorstel tot dusver. De wethouder geeft de aanwezigen daarvoor een compliment. De wethouder dankt voor deze discussie. De wethouder zal echter niet op alles reageren. Wethouder Krabbendam heeft ook een vraag aan de Sociaal Actieve Burgerpartij. Die vraag hoeft vanavond niet beantwoord te worden. De Sociaal Actieve Burgerpartij doet een aantal uitspraken over mediaberichten en dergelijke vanuit Duitsland. De wethouder heeft de vorige keer ook gevraagd om dit door te sturen, want dat is niet bekend bij het college. De wethouder herhaalt dit verzoek. De wethouder kan bijvoorbeeld alleen een bericht van 2012 over een milieuzone in Hannover terugvinden. De wethouder is heel erg benieuwd naar de bronnen van de heer Gorren.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) legt uit dat vandaag in Bild staat dat Hannover de milieuzone langzaam gaat afbouwen omdat de bezoekersaantallen fors afnemen. Dit heeft ook te maken met de hoge parkeertarieven.

Wethouder Krabbendam vraagt nogmaals om de links door te sturen. Verder gaat de wethouder nu alleen in op de besluitpunten van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij. De eerste bullet is nu net precies de bedoeling van het raadsvoorstel. Ten aanzien van de datum van 1 januari 2020 geeft de wethouder aan dat aan het voorstel geen recht wordt gedaan als dit als een zwaard van Damocles wordt gebruikt. De wethouder kan niet in de toekomst kijken en hij weet dus niet wat de ontwikkelingen zullen zijn. De wethouder heeft daarom ook al eerder voorgesteld om in december – als Duitsland dan nog niet zo ver is – de klokken gelijk te zetten en dan te bespreken op basis van de dan bekende informatie wat moet worden gedaan. De wethouder weet het antwoord daarop nu ook niet. De wethouder dringt erop aan om niet die datum te hanteren zodat men – misschien ook al iets eerder – in december samen kan zitten. De wethouder legt uit dat de informatie van de afgelopen week van het ministerie over datgene wat in Duitsland besloten zou zijn, al meer informatie is dan de wethouder tot dusverre heeft gehad. De wethouder is ook hoopvol dat momenteel misschien wel een volstrekt

theoretische discussie over die datum wordt gevoerd. Misschien is het dus helemaal niet nodig om te wachten tot december.

Verder staat een deel van de onderwerpen die de Sociaal Actieve Burgerpartij in de motie aanhaalt ook in het coalitieakkoord. Die onderwerpen zijn ook al deels in uitvoering. Hetzelfde geldt ook deels voor het PvdA amendement. Het college wil graag aan veel van die onderwerpen werken, maar wethouder Krabbendam is ook nog maar net negen maanden wethouder van mobiliteit. De dingen die het college wil realiseren gaan een grote impact hebben op de stad in veel opzichten en zijn dus niet volgende week al gerealiseerd. De wethouder vraagt hiervoor begrip. Het college gaat hiermee voortvarend aan de slag en de wethouder wil het liefste het gros voor het einde van deze coalitietermijn (2018–2022) gerealiseerd hebben. Men mag echter ook geen onmogelijke opdracht vragen; dus om al aan het einde van dit jaar met een volledig uitgewerkt plan inclusief de doorrekeningen te komen. De wethouder kan dit niet aanleveren. Dit heeft immers ook met spankracht te maken en met een afweging van investeringsmiddelen.

De **PvdA** (Fokke) antwoordt dat er altijd iets tussen zit; tussen alle toetsers en bellen en helemaal niets. Het zou toch goed zijn als de wethouder al iets aanreikt. De wethouder heeft het vooral over de omgevingsvisie. De PvdA hoopt dat de wethouder los daarvan met een plan komt wat de wethouder met de raad gaat bespreken en dat het niet allemaal in een omgevingsvisie komt.

Wethouder Krabbendam is het hiermee eens. De wethouder is ook al met heel veel van die onderwerpen bezig en niet alles heeft hetzelfde tempo en hetzelfde vraagstuk. De wethouder zal die onderwerpen ook nu niet gaan toelichten, want dat is niet aan de orde. De wethouder is echter wel altijd bereid om hierover in gesprek te gaan. De wethouder vraagt begrip. Het is niet uitvoerbaar om al in oktober met een volledig uitgewerkt plan te komen. De wethouder zal echter wel met plannen komen die verder gaan dan de omgevingsvisie. Dan zal eerst het kader moeten worden besproken – ook vanwege de spankracht – waaraan men prioriteit geeft. Het kan niet zo zijn dat wie het eerste komt, het eerste maalt.

De **PvdA** (Fokke) vindt per interruptie dat men dan ook niet moet weglomen voor het feit dat de wethouder de milieuzone zoveel prioriteit heeft gegeven. Moet de PvdA concluderen dat er te weinig mankracht is bij het team mobiliteit? De wethouder heeft een heel jaar gefocust op de milieuzone en er moet nu echt iets gebeuren. De PvdA vraagt aan de wethouder iets meer urgentie te geven aan de andere maatregelen. GroenLinks is ook de oorzaak dat de P&R Zuid weer niet is gelukt.

Wethouder Krabbendam zal al zijn energie steken in de realisatie van de verschillende onderdelen. Dit staat immers ook in het coalitieakkoord. Het plan van de milieuzone wordt ook niet uitgewerkt door de afdeling mobiliteit, maar door de ambtenaar die zich bezighoudt met de luchtkwaliteit. Het is dus niet het een of het ander. Het team mobiliteit was echter wel onderbezet, omdat de vacatures maar niet ingevuld werden. De vacatures zijn echter inmiddels ingevuld.

Verder legt de wethouder uit dat men het mobiliteitsbeleid kan vergelijken met een mammoettanker die men 180 graden wil laten draaien. Dat is niet in 9 maanden gelukt. De wethouder hoopt zo snel mogelijk met plannen te komen. In de mobiliteitsvisie die nu in voorbereiding is, komen ook verschillende onderdelen terug waarnaar de PvdA nu vraagt. De kern daarvan komt terug in de omgevingsvisie en dan ziet men ook keuzes omtrent de P&R locaties en het stopprincipe. Dat is de visie op basis waarvan men met plannen gaat komen voor de inrichting van verschillende plekken in de stad.

De **PvdA** (Fokke) is per interruptie benieuwd naar die mammoettanker. De PvdA heeft al meer coalitieakkoorden gelezen. In dit coalitieakkoord staan geen wereldschokkende zaken op het gebied van luchtkwaliteit en mobiliteit. Deze mammoettanker zou dus al lang bezig moeten zijn geweest. Dat is misschien wel een veel fundamenteeler probleem.

Wethouder Krabbendam zal nu niet alle voorbeelden noemen omdat dit niet aan de orde is. De wethouder zal echter een voorbeeld geven. Indien men meer voorrang wil geven aan de fiets, moet men op bepaalde plekken de verkeerssituatie echt volstrekt anders inrichten. Dit vraagt om enige voorbereiding en onderzoek, omdat dit niet mag leiden tot verkeersonveilige situaties. Het is eenvoudig gezegd, maar het is niet eenvoudig uitgevoerd. Ambtelijk is men keihard hiermee bezig. Hierover komt de wethouder ook terug bij de raad, hopelijk voor het einde van het jaar. Verder is bijvoorbeeld het mobiliteitsprogramma van Maastricht Bereikbaar ook al besproken om gedragsverandering teweeg te brengen. Daarnaast loopt de P&R Noord ook gewoon. Verder is de wethouder ook in gesprek met de mensen van de Tongerseweg. Binnenkort spreekt de wethouder daarover ook met de Belgen. De wethouder kan echter niet garanderen dat in oktober kant-en-klare plannen aan de raad worden voorgelegd.

Verder vindt de wethouder dat het een terecht punt is dat men voorzichtig moet zijn om andere onderdelen van mobiliteit – die ook spelen – aan het PvdA amendement te koppelen en dat men het daarmee niet eenvoudiger maakt voor de milieuzone. De wethouder wil hiervoor dan ook zeker niet pleiten. Verder gaat de wethouder niet over de ‘juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens met betrekking tot de milieuzone uiterlijk op of omstreeks 1 januari 2020 geregeld te hebben’. De wethouder kan dat niet regelen. De wethouder is immers afhankelijk van de staatssecretaris die daarover in gesprek is met België en Duitsland. Er zijn dus een aantal aspecten van het amendement die niet uitvoerbaar zijn. Maar de wethouder hoort de PvdA ook zeggen dat de hand wordt gereikt. De wethouder wil hierover ook graag in gesprek gaan en ook graag reflecteren op het amendement. Daarnaast heeft de wethouder ook begrepen dat er enige verwarring was over wat de wethouder al dan niet gezegd heeft over het al dan niet bestaande amendement van GroenLinks. De wethouder is op het einde van zijn termijn puur ingegaan op zijn aantekeningen omdat GroenLinks in het eerste deel van de raadsronde het amendement wel al min of meer aankondigde. GroenLinks wilde voorrang geven aan de Belgische kentekens. De wethouder gaat nu hierop niet verder in. Hierover is al genoeg gediscussieerd en het ligt ook niet voor.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de wethouder het amendement van GroenLinks heeft gezien. Is de wethouder op de hoogte van de inhoud?

Wethouder Krabbendam weet dat de heer Van der Gugten (GroenLinks) uitgesproken heeft dat men niet moet wachten tot er zicht is op de juridische handhaafbaarheid van de Duitse kentekens. De wethouder heeft dat horen zeggen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt nogmaals of de wethouder het amendement heeft gezien.

Wethouder Krabbendam weet niet waarom PVM deze vraag stelt. De wethouder praat natuurlijk wel eens met de heer Van der Gugten (GroenLinks). Daarnaast spreekt de wethouder ook met de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht). De wethouder spreekt ook met allerlei mensen.

Verder wil de wethouder nog graag een uitspraak van de VVD rechtzetten over wat het onderzoek precies behelst. Er is niet alleen onderzocht wat de effecten zijn als men in 2030 een zero emission zone invoert. Iedere stap in het proces – die de staatssecretaris in haar brief beschrijft – is afzonderlijk onderbouwd, wat die stap qua huidige kennis aan verbeteringen van de luchtkwaliteit oplevert. Dus ook als men bijvoorbeeld overgaat tot de invoering van een milieuzone conform wat nu het minimum is en tevens het maximum en daarna niet verder gaat. Dat staat in het rapport. In de rapporten staat echter niet dat men met een milieuzone 40% minder bezoekers krijgt. In de rapporten staat dat als men uitgaat van het worst-case scenario 40% van de auto's die dan rondrijden geen toegang krijgen tot de milieuzone. Dat wil echter niet zeggen dat die mensen niet meer komen. Die mensen zullen deels overgaan op alternatieven zoals de auto aan de rand van de stad parkeren. Verder weet men ook niet wat de gedragsverandering in de loop van de tijd teweegbrengt. In 2000 vond men bijvoorbeeld een rookverbod in de horeca niet realistisch en 10 jaar later waren de geesten daar wel rijp voor. De wethouder kan echter niet in een glazen bol kijken. Men mag echter veronderstellen dat het worst-case scenario er niet toe leidt dat er 40% minder bezoekers naar de stad komen. Dat staat ook niet in het onderzoek.

Daarnaast heeft de PvdA gesteld dat men vorig jaar meteen had moeten beslissen over de camera's omdat men dan meteen had kunnen starten met de lobby over het uitwisselen van de kentekengegevens. Die lobby loopt echter al zo lang als Maastricht de milieuzone heeft op de Statensingel voor vrachtwagens. Sindsdien vraagt de gemeente Maastricht aan het ministerie om ervoor te zorgen dat Maastricht ook op de buitenlandse kentekens kan handhaven. Het ministerie bewoog in dat opzicht echter geen millimeter. Dat gebeurde pas op het moment dat het coalitieakkoord van Den Haag vermeldde dat er een uniform systeem moet komen – zoals in Duitsland – voor milieuzones in Nederland. Dit coalitieakkoord laat dus ook open of dit met vignetten had gekund. Toen de raad van Maastricht vervolgens besloot om dat met vignetten te gaan doen, is de staatssecretaris pas in actie geschoten. Het Maastrichtse voorstel heeft dus ertoe geleid dat de staatssecretaris aan de slag hiermee is gegaan en nu kan men gelukkig vaststellen dat in België het besluit is genomen. De wethouder wil hiermee de discussie over ‘zicht op’ volstrekt helder maken. ‘Zicht op’ betekent gewoon dat het besluit is genomen dat die uitwisseling komt. Dat is in België ook gebeurd. Heeft Maastricht nu al toegang tot die gegevens? Nee. Dat wordt nader uitgewerkt. Maar er is wel zicht op dat dit komt. De wethouder weet zeker dat Nederland de Belgische kentekens krijgt. Dat is ook wat uiteindelijk de voorwaarde is van het voorstel. Zolang in Duitsland dat besluit ook is genomen, heeft men ook daar zicht op de juridische handhaafbaarheid van de kentekengegevens.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt – per interruptie – dit een hele goede aanvulling. Er is dus zicht op België, maar er is nog geen zicht op Duitsland.

Wethouder Krabbendam vindt dit een interessante vraag. De wethouder weet dat er in Duitsland een besluit is genomen over dit thema. De wethouder weet alleen niet wat dat betekent voor de uitwisseling van de kentekengegevens richting Nederland. Het kan best zo zijn dat het besluit dat in Duitsland is genomen – dit wordt nu uitgezocht – het mede mogelijk maakt dat Nederland toegang krijgt tot die kentekengegevens. De wethouder kan die vraag echter nu niet beantwoorden. Die vraag staat nu bij het ministerie uit.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt per interruptie vast dat het ook kan zijn dat het niet zo is.

Wethouder Krabbendam legt uit dat mogelijk nog een aanvullend besluit in Duitsland nodig is. De discussie in Duitsland ging met name over de kentekengegevens in relatie tot het maken van een overtreding. Die hevige discussie over de privacy is nu beslecht. In Duitsland geeft men nu op federaal niveau toestemming – om in ieder geval in Duitsland, maar misschien ook in Nederland – dat men ook aan die gegevens mag komen om te constateren of er een overtreding is gemaakt. Dat is een belangrijke eerste stap.

De **VVD** (Beckers) heeft een vraag over de wetwijziging van 4 april 2019 in het Belgische parlement van de wet van 19 mei 2010 houdende de oprichting van de Kruispuntbank van de Voertuigen. Die wetwijziging is aangenomen. (*De VVD stelt vast dat de wethouder ja knikt*). In het verslag daarvan staat dat er in België vooral de behoefte bestond dat de gewesten in België die informatie ter beschikking krijgen. Is daarmee ook geregeld dat die gegevens met Nederland uitgewisseld worden of moet hiervoor nog een verdrag worden afgesloten?

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend. In de raadsinformatiebrief is geciteerd uit de toelichting op het voorstel. Het klopt dat de behoefte bestond tussen de gewesten. Men heeft daarmee tevens ook geregeld dat dit ook richting het buitenland gaat. Daarmee is het besluit in België genomen. Nederland heeft nu alleen nog geen toegang tot die gegevens. Dat komt nog en daar heeft men nu 'zicht op'.

De **VVD** (Beckers) dankt voor het antwoord. De VVD wil nog graag even terugkomen op de bezoekersaantallen. In het Buck onderzoek staat op pagina 33; 'dit leidt tot de volgende modelmatige maximale bezoekersimpact: Nederlandse bezoekers, zero emission 2030, model split 40% x de geweerde auto's = 80% = 32%. Belgische en Duitse bezoekers, zero emission 2030, model split 60% x de geweerde auto's = 80% = 48%.' De VVD stelt vast dat het percentage daar dan ergens tussenin zit. Of leest de VVD dit verkeerd?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit inderdaad het juiste percentage is. Het is echter niet de juiste definitie. Het gaat om de geweerde auto's.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stelt per interruptie vast dat dit procenten zijn. Maar dat hoeven niet de aantallen te zijn. Als wagens vanuit elders in Nederland geweerd worden, zullen die mensen echt niet op de fiets naar Maastricht komen om inkopen te doen. De fractie neemt aan dat die mensen ook wegblijven.

Wethouder Krabbendam vindt dit ook het leuke van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij. Er zijn dus allerlei andere maatregelen waarmee men mensen kan faciliteren, zoals de P&R-locaties aan de randen van de stad en hopelijk ook de verbetering van het openbaar vervoer. Daarnaast zijn dat ook de laadpalen voor de elektrische auto's, een beter distributiesysteem en de tram. Al die andere maatregelen helpen.

De **VVD** (Beckers) komt per interruptie nogmaals terug op de sheet. De VVD citeert de tekst op pagina 33 van het Buck onderzoek. In het cijfer van de model split is al rekening gehouden wie met de auto komt en wie niet. En dan concludeert het Buck rapport glashelder dat 'maximaal modelmatige impact bezoekersgedrag is groot 32% tot 48%'. De VVD wil niet rond de feiten heen draaien. Het staat gewoon in het rapport.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit inclusief de model split is. Het model split komt erop neer dat mensen ook overstappen op een ander vervoersmiddel. De wethouder begrijpt echter dat de VVD (Beckers) niet helemaal begrijpt wat er staat. De wethouder vindt het ook goed dat deze discussie wordt gevoerd, maar de wethouder denkt ook dat mensen het op dit tijdstip niet meer kunnen volgen. De wethouder zal dit nog nader verduidelijken.

De **VVD** (Beckers) vraagt om een schriftelijke uitleg van sheet 33 en sheet 34. Zelfs als men de cijfers omdraait, is het nog altijd een behoorlijk percentage.

Wethouder Krabbendam begrijpt dat de VVD dit anders interpreteert, maar de wethouder zegt toe dat dit schriftelijk nader wordt uitgewerkt voor de VVD (toezegging).

De **SP** (Schut) stelt per interruptie vast dat de invoering van de milieuzone dus effect heeft, niet alleen op de luchtkwaliteit, maar ook op het aantal bezoekers. De wethouder geeft aan dat dit wordt opgevangen door een aantal andere maatregelen. De SP houdt van integrale voorstellen. De kosten van een milieuzone bestaan dus niet alleen uit de aanschaf van de camera's, maar dus eigenlijk ook uit de flankerende maatregelen die ervoor zorgen dat die andere effecten op de stad zich niet voordoen of zich minder zullen voordoen. Is de wethouder van plan om te zijner tijd die flankerende maatregelen tegelijkertijd aan de raad aan te bieden, of althans te zijner tijd in het raadsvoorstel te melden dat er ook flankerende maatregelen nodig zijn om eventuele nadelige effecten van de milieuzone op te vangen?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat als de vraag van de SP is om bij het definitieve invoeringsvoorstel van de milieuzone meteen het hele kant-en-klare plan – over P&R-locaties, Maastricht Bereikbaar, de tram et cetera – wat in de stad wordt gedaan qua mobiliteit, de wethouder zeker geen voorstel op 1 januari 2020 kan voorleggen. De flankerende maatregelen die direct verbonden zijn aan de milieuzone, zoals de sloopregeling en het ontheffingenbeleid maken echter wel onderdeel uit van de besluitvorming.

De **SP** (Schut) stelt vast dat dit helderheid verschaft. Wel zal de raad dus te zijner tijd met de wethouder van gedachten kunnen wisselen over de flankerende maatregelen die niet in het raadsvoorstel staan om de eventuele nadelige effecten van de milieuzone op te lossen. De SP begrijpt dat niet alles meteen uitgewerkt kan worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit nu inderdaad duidelijk is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) hoopt per interruptie dat in het nieuwe raadsvoorstel wel de flankerende maatregelen staan en dat die dan ook financieel onderbouwd zijn. Het gaat dan niet alleen over de 10 tot 12 miljoen euro voor de camera's, maar ook het andere kostenplaatje. De Sociaal Actieve Burgerpartij ziet het liefst alleen flankerende maatregelen zonder camera's. Maar de fractie wil wel weten wat het kost. De burger moet weten waarvoor wordt betaald.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend (toezegging). Bij het definitieve voorstel staan de kosten uiteraard helder uitgewerkt, maar ook wat het allemaal oplevert. Verder staat ook al een heel deel van de onderbouwing in dit raadsvoorstel vooruitlopend op het raadsvoorstel wat nog komt. De raad kan zich daarvan dus nu al een beeld vormen. Zelfs over de sloopregeling is al het een en ander bijgevoegd. Dit is echter niet in steen gebeiteld, want mogelijk wordt ook nog goed onderbouwd hoe men bepaalde zaken beter, gemakkelijker en betaalbaarder kan maken. De wethouder zal hiervoor echter pas de tijd nemen op het moment dat aan voorwaarde 3 en 4 van dit raadsvoorstel is voldaan. Dat is ook conform het eerste besluitpunt van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat men van gezondheid nu naar de economische effecten overgaat. Duitsland heeft een vignettensysteem en Frankrijk heeft tolwegen. De fractie denkt dat een mentaliteitsverandering teweeg gebracht moet worden waarbij men heel goede flankerende maatregelen moet treffen. De P&R Maastricht Noord loopt bijvoorbeeld als een trein en als men daarop goed inzet kan men een modus vinden tussen het belang van de gezondheid en het belang van de economie. Het moet gewoon goed worden geregeld.

Wethouder Krabbendam onderstreept de woorden van de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dubbel en dwars. De wethouder is het hiermee volledig eens. Verder wil de wethouder nog uitspraken van Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) over wat de wethouder met dit voorstel beoogt of niet rechtzetten. De wethouder beoogt niet een carte blanche te krijgen om een duur camerasysteem in te voeren dat alleen maar geldt voor Nederlandse kentekens. Dat is nu net niet de bedoeling. Daarom ook de beslispunten 3 en 4, namelijk dat voor de handhaafbaarheid van met name de Belgische en Duitse kentekens de gegevensuitwisseling tot stand moet komen. Zodoende moet het camerasysteem ook daarvoor functioneren. Dat is het voorstel wat nu voorligt. Eerder dan dat daarop zicht is, gaat de wethouder niet met een voorstel bij de raad terugkomen. Mocht het zo zou zijn dat Duitsland op zich laat wachten – want voor België is eigenlijk aan de voorwaarden van het raadsvoorstel voldaan – wil de wethouder graag in december met de raad spreken over 'wat dan'. De wethouder weet het op dit moment ook nog niet. Misschien is het op dat moment duidelijk dat dit een volstrekt theoretische discussie is?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) wil per interruptie graag duidelijk maken over welk punt het verschil van mening bestaat. Het grote probleem voor de fractie is dat de wethouder geen garanties geeft voor de handhaafbaarheid. Het blijft hangen op 'zicht op' en dat blijft interpretabel. De

theoretische situatie kan zich zomaar voordoen dat de raad op enig moment voor 1 januari 2020 akkoord moet gaan met dit voorstel omdat de wethouder op dat moment denkt dat er voldoende zicht is op en dat vervolgens na 1 januari 2020 blijkt dat die handhaafbaarheid toch nog in gevaar komt. De wethouder kan de fractie ook niet kwalijk nemen dat M:OED daarover kritische vragen stelt. De wethouder vraagt immers nu al om met het procedurele / inhoudelijke stuk akkoord te gaan om de weg van de camerabewaking op te gaan. De raad moet deze afweging maken en dan is het legitiem dat M:OED daarvoor garanties in ruil wil zien. M:OED vindt deze discussie over 'zicht op' ook heel belangrijk omdat het gaat over een enorm groot budget. Er is dus wel degelijk een verschil van mening en er ligt ook wel degelijk een belangrijke vraag voor. Wat wil de gemeenteraad? Hoeveel garanties wil de raad op het moment dat de raad akkoord gaat met deze enorme investering?

Wethouder Krabbendam herhaalt nogmaals wat 'zicht op' betekent. Dat betekent dat het besluit genomen moet zijn, dat die uitwisseling tot stand komt. Dat is in België gebeurd. In België is op 4 april 2019 dit besluit genomen. M:OED mag ook vinden dat dit niet voldoende is, maar dit is de interpretatie de wethouder daaraan geeft. Verder hoort de wethouder ook graag als M:OED vindt dat dit niet de juiste interpretatie is. Meer garantie dan dat, kan de wethouder op dit moment niet krijgen. De wethouder vindt dit echter wel een garantie dat het in België goed komt. Het besluit is immers in België gewoon genomen. De wethouder gaat ervan uit dat het raadvorstel zo blijft, zolang dit niet geamendeerd wordt. Zolang in Duitsland niet zo'n voorstel aangenomen is, zal de wethouder ook niet met een voorstel bij de raad terugkomen. Verder kan de raad ook nog altijd nee zeggen tegen het volgende raadvorstel of dit amenderen. Dat is een discussie voor dat moment. Verder kan de wethouder zich goed voorstellen dat als een fractie nu tegenstemt, men dat dan ook zal doen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) stelt – per interruptie – voor dat de wethouder de beslispunten scherper formuleert en 'zicht op' vervangt door 'dat de juridische handhaafbaarheid 100% gegarandeerd is per 1 januari 2020'.

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend. Dat wordt een semantische discussie. M:OED noemt nu meteen ook een datum. De wethouder weet echter niet wanneer België die gegevens effectief toegankelijk maakt voor Nederland. De wethouder weet wel dat België besloten heeft dat ze het gaan regelen. Verder weet de wethouder ook dat als de raad nu een besluit neemt tot de invoering van een milieuzone dat er op 1 januari 2020 geen werkende milieuzone is. Er moeten immers nog veel zaken geregeld worden. Het is echter in ieder geval zeker dat België het gaat regelen want dat heeft België besloten en dat is de garantie die de gemeente Maastricht wil; dus dat die gegevens naar Nederland komen. Verder is dit in Duitsland misschien besloten of moet dat nog worden besloten. De wethouder weet dat niet. Dit wordt nagevraagd en zodra dit bekend is, wordt de raad meteen geïnformeerd. De wethouder zal dus aankondigen wanneer hij met besluitpunt 2 aan de slag gaat.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vindt het heel ingewikkeld. De wethouder vraagt in het raadvorstel iets anders dan wat hij nu aangeeft. Wel is het helder dat de wethouder de beslispunten niet wil aanpassen omdat hij de datum van 1 januari niet kan garanderen.

Wethouder Krabbendam vindt het belangrijk dat geen woorden in zijn mond worden gelegd. M:OED (Maassen) reageert op hoe de wethouder kijkt of knikt, maar de wethouder wil niet dat M:OED woorden in zijn mond legt die hij niet heeft gezegd. De wethouder zal zodadelijk verduidelijken wat hij bedoelt.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) legt uit dat dit absoluut niet de bedoeling was. M:OED heeft het gewoon zo begrepen. Mocht dit niet zo zijn, wil de fractie graag horen wat de wethouder wel bedoelde, want dat is heel belangrijk voor dit debat.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de beslispunten 3 en 4 betekenen dat zodra het besluit genomen is, de kentekengegevensuitwisseling geregeld moet worden. Dat is in België gebeurd en dat betekent 'zicht op'. De wethouder trekt zich de hele discussie over de woordencombinatie 'zicht op de juridische handhaafbaarheid' ook aan en de wethouder hoopt dat het nu duidelijk is wat daarmee wordt bedoeld. Verder stelt de wethouder voor dat dit eventueel met een amendement verduidelijkt kan worden. Maar de wethouder hoopt ook dat M:OED zijn woord voor waar aanneemt.

De voorzitter geeft het woord aan Sociaal Actieve Burgerpartij en maakt erop attent dat deze vergadering al meer dan drie uur duurt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) antwoordt dat anders maar een vierde raadsronde moet worden ingepland.

De voorzitter deelt mee dat dit niet gebeurt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) hoort dat de wethouder het eens is met het eerste beslispunt van de SAB motie. De fractie heeft ook het idee dat de wethouder het huidige raadsvoorstel wil intrekken om op het einde van het jaar met een nieuw raadsvoorstel te komen. De fractie vraagt aan de voorzitter om dit bij de raad te inventariseren.

Wethouder Krabbendam vindt het ook nu belangrijk dat geen woorden in zijn mond worden gelegd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) maakt een punt van orde. De fractie wil de vergadering graag beëindigen. De wethouder blijft immers bij zijn beslispunten. GroenLinks heeft de geste gedaan om de amendementen samen te voegen en verder zal men niet veel meer uit deze vergadering halen. De fractie wil graag deze week aan de slag gaan met de amendementen en de wethouder zal dan een eventuele meerderheid moeten volgen.

De voorzitter legt uit dat de volgende stap is dat het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 14 mei 2019 op de agenda komt. Indien er een meerderheid is voor het afhaken van de agenda, moet dit bij het bekendmaken van die agenda kenbaar worden gemaakt. Dat kan alleen in de raadsvergadering.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt dit niet. Waarom zou men dat doen als er een amendement komt?

De voorzitter legt uit dat men altijd met amendementen kan komen. Er is echter ook gevraagd aan de wethouder om het hele raadsvoorstel in te trekken. Het raadsvoorstel komt in de raadsvergadering van 14 mei 2019 op de agenda.

Wethouder Krabbendam herhaalt nogmaals dat de wethouder altijd openstaat voor het gesprek. De wethouder steekt zijn handen uit en wil graag reflecteren op ideeën, moties of amendementen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt – per interruptie – vast dat ‘zicht op’ dus een besluit is. Verder heeft de wethouder geen datum. Betekent dit voor het CDA hetzelfde als voor de wethouder? Ziet het CDA het op 1 januari 2020 niet meer zitten als er dan geen ‘zicht op’ is?

De voorzitter antwoordt dat deze vraag al meerdere keren aan het CDA al is gesteld. De voorzitter stelt vast dat het CDA (Peeters) niet wil reageren.

De voorzitter kijkt rond of iedereen zijn zegje heeft gedaan.

De **VVD** (Beckers) vraagt of de voorzitter nog een ronde maakt om te vragen of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het raadsvoorstel komt in de raadsvergadering van 14 mei 2019 op de agenda.

De **VVD** (Beckers) wil in ieder geval opgemerkt hebben dat de wethouder nog een toelichting over de berekening heeft toegezegd. De VVD laat haar oordeel daarvan afhangen.

De voorzitter vindt dat prima. Er is een boeiende discussie gevoerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 23.00 uur.

Maastricht, 10 april 2019

Goossens
Secretaris

Severijns
Voorzitter



Besluitenlijst stadsronde

Onderwerp	Investeringsbesluit Centre Céramique (inclusief herhuisvesting Kumulus muziekschool)
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De portefeuillehouder, ca. 30 bezoekers (w.o. vertegenwoordigers van buurtnetwerk Céramique, VVE Plein 1992, Samen Onbeperkt, de Mastreechter Staar, Wieker Fanfare St. Franciscus, RTVMaastricht), enkele ambtenaren (waaronder mevr. Crapts en dhr. Timmers), enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Passenier (GroenLinks), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Pulles (SP), Ramakers (PVM), Lurvink (M:OED), Gilissen (50PLUS), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom in Centre Céramique en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Daarna volgt de presentatie door mevrouw Crapts en de heer Timmers (gemeente Maastricht) waarin zij per etage een toelichting geven over de plannen m.b.t. de aanpassingen in het gebouw. Vervolgens krijgen inwoners, raads- en burgerleden de gelegenheid om vragen te stellen en het gesprek aan te gaan. Er worden o.a. vragen gesteld over: de aanbesteding, verhuizing van RTV Maastricht, verruimen openingstijden, accoustiek en glazen wanden, gebruik van voorzieningen door het buurtnetwerk, liften en roltrappen, openingstijden, overlast door de verbouwing, toegankelijkheid, stalling van fietsen, voorzieningen voor mensen met een beperking. Deze vragen worden beantwoord door de ambtenaren.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen. Hij wijst op de raadsronde die staat gepland voor 14 mei a.s. en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool
Datum	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	A Crapts Telefoonnummer: 043-350 5428



	Anouk.Craps@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Bij deze bijeenkomst wordt informatie gegeven over het definitief ontwerp voor de beoogde aanpassingen in Centre Céramique en bijbehorende kostenraming, conform afspraak met de raad. Aan bod komen o.a. de toekomstige functies en faciliteiten in en rondom het gebouw en meer specifiek van de inpassing van de muziekschool in het souterrain. Ook is er aandacht voor de afspraken en reacties van meeverhuizende verenigingen, omwonenden en mensen met een beperking. Daarnaast zal er gelegenheid voor betrokkenen om hun mening te geven over het voorstel en met elkaar en raadsleden in gesprek te gaan. Tot slot wordt er een doorkijk gegeven in de aanpak en planning van het vervolgproces.
Vorm bijeenkomst	Gecombineerde informatiebijeenkomst en dialoog met de stad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 29 januari 2019 werd het raadsbesluit genomen met toekenning van het voorbereidingskrediet ten behoeve van uitwerking van het voorlopig ontwerp aanpassing Centre Céramique tot een definitief ontwerp. Afsproken is dit definitief ontwerp met bijbehorende kostenraming in het tweede kwartaal 2019 te presenteren aan de gemeenteraad.</p> <p>Er heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor omwonenden op 12 maart 2019. Ook waren er diverse oefensessies en overleg met (mogelijk mee te verhuizen) verenigingen in het eerste kwartaal van 2019. In dat kwartaal was ook een rondgang en overleg met een vertegenwoordiging van Samen Onbeperkt. En er is continu overleg met betrokken partijen en (toekomstige) gebruikers.</p>
Inhoud	Tijdens de bijeenkomst wordt het definitief ontwerp aanpassingen Centre Céramique toegelicht, inclusief inpassing Kumulus Muziekschool. Hierbij is er aandacht voor de voorzieningen voor de verschillende (toekomstige) gebruikers, logistiek en bereikbaarheid van het gebouw. Ook is er inzicht in de geraamde kosten, voorstel aanpak vervolgproces en beoogde planning. Gedurende de toelichting en daarna is er gelegenheid voor dialoog met de stad en de raad. Betrokken en raadsleden kunnen vragen stellen en kunnen met elkaar en de raad het gesprek aangaan over het raadsvoorstel.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, omwonenden, vertegenwoordigers van meeverhuizende verenigingen en andere gebruikers.
Vervolgtraject	Raadsronde 14 mei 2019



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	GGD
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 12), 5 ambtenaren, en 6 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Vrehan (SP), Van Ham (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallele sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inhoudelijke aftrap van de wethouder wordt vanuit de GGD ieen presentatie verzorgd. De voorzitter geeft vervolgens alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In één termijn en bij interruptie worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: bereikbaarheid en toegankelijkheid, bezetting stuurgroepen, toezicht Wmo, besluit om 1JGZ bij de GGD onder te brengen, bespreekmoment 1JGZ, bespreekmoment meerjarenperspectief, JGZ als apart onderdeel in begroting GGD, cliëntgerichtheid, toevoegen van taken door de gemeente, aansluiting integrale vroeghulp, preventie, frequentie overleggen met partners, rol van de raad, verbinding met doelgroep 18-23jarigen.</p> <p>Na de beantwoording door wethouder De Graaf, de heer Klaassen (GGD) en mevrouw Dreessen (GGD) bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	GGD
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Programmanummer	6 Sociaal Domein
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers 043-350 4232 Christian.Gijselaers@maastricht.nl G. Haasen 043-350 4948 Gerdie.Haasen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijeenkomst betreft informatieverstrekking aan de gemeenteraad betreffende de GR GGD-ZL, taken en uitvoering algemeen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	NVT.
Verloop voorgaande proces	Bij behandeling van de raadsnota "Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg" (6-11-2018) zijn door de gemeenteraad opmerkingen gemaakt over de complexiteit van de GGD-organisatie en er zijn vragen gesteld over de sturingsmogelijkheden voor de gemeente. Wethouder De Graaf heeft bij deze behandeling aangegeven dat het takenpakket en organisatie van de GGD inderdaad complex is en inhoudelijk veel raakvlakken kent met een grote diversiteit aan onderwerpen binnen het Sociale Domein. Doel van deze bijeenkomst is dan ook om meer overzicht en inzicht te geven in de inrichting en taken van de GGD, de majeure ontwikkelingen zowel inhoudelijk als financieel en te benoemen waar de sturingsmogelijkheden en besluitvormingsmomenten voor de raad liggen.
Inhoud	Met deze informatieronde zal gemeenteraad geïnformeerd worden over de GGD. Bij de behandeling van de gewijzigde begroting 2019 was het algemene gevoel dat de raad in een betere positie moet worden gebracht om zijn controlerende en kaderstellende taak uit te voeren, ook indien het een instantie betreft die onder de gemeenschappelijke regelingen valt. De informatieronde heeft daarom als thema de werkwijze, ontwikkelingen en financiering van de GGD Zuid-Limburg. De gemeenteraad wordt op hoofdlijnen meegenomen in de diversiteit en de complexiteit van het werkveld van de GGD. Daarbij komen de vragen aan bod: wat staat ons in 2019 en verder te wachten? Welke dossiers spelen en welke financiële implicaties heeft dat? Dit als voorbereiding ook op de behandeling van de begroting 2020 in de gemeenteraad, volgende maand. Denk hierbij aan 1-JGZ, de Trendbreuk, uitvoering van de Wettelijke Taken, Veilig Thuis.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en eventueel vragen te stellen.
Vervoltraject	De behandelde thema's zullen terugkomen in de begroting van de GR GGD-ZL, die nog voor de zomer aan uw raad zal worden voorgelegd ter zienswijze.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	20 personen (raads-, burgerleden en publiek)
Fractie-woordvoerders	Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Slangen (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Bolleman (GroenLinks), Gorren (SAB), Brull (CDA), Demas (D66), Schut (SP), Van de Wouw (VVD), Frijns (SAB), Hermens (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Van der Aa
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 2-tal vragen ingediend door diverse fracties.</p> <p>Vragen PvdA en Groep Gunther inzake Bankastudio's (link vragen) Mevrouw Slangen (PvdA) licht de vragen toe. Wethouder Heijnen verzorgt de beantwoording namens wethouder Janssen. Zie de volledige beantwoording van de 12 vragen in bijgaand bestand (beantwoording vragen). Er worden diverse aanvullende vragen gesteld.</p> <p>Vragen SAB inzake cv-ketels (link vragen) De heer Frijns (SAB) licht de vragen toe. Wethouder Heijnen verzorgt de beantwoording. De woningcorporaties zijn op de hoogte gebracht van uw vragen over het type ketels. Gevraagd is aan de woningcorporaties om met de huurders te communiceren om eventuele onrust weg te nemen. Er is al een reactie binnengekomen van een van de corporaties. Deze corporatie heeft de huurders al geïnformeerd. De eerste reactie is heel positief (bewustzijn om huurders te informeren, nemen aanvullende maatregelen waar nodig, gaan kijken of bepaalde cv-ketels versneld kunnen worden vervangen). Mocht er aanleiding zijn om u verder te informeren zal de wethouder dit doen. Als er nog verdere signalen bij u binnenkomen kunt u deze aan de wethouder doorsturen.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing.

Memo

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
-----------	---



Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.



Besluitenlijst stadsronde

Onderwerp	Evaluatie Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, ca. 20 bezoekers (waaronder bewoners van de binnenstad en vertegenwoordigers van o.a. Stichting Buurtbalans, Buurtplatform Campagne, Maastrichtse Studentenraad, Buurtplatform Argus), enkele ambtenaren (waaronder dhr. Schlösser), enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Korsten (GroenLinks), Rodolf-Lejeune (SPM), Van Rooij (M:OED), Gunther (Groep Gunther), Pas (D66), Peeters (CDA), Nuyts (LPM), Severijns (VVD), Fokke (PvdA), Van Est (50PLUS), Gorren (SAB), Nuyts (LPM), Pulles (SP), Meese (PVM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de heer Schlösser (gemeente Maastricht) is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Daarna geeft de heer Schlösser een korte presentatie. Aansluitend krijgen bewoners, raads- en burgerleden de gelegenheid om met elkaar in gesprek te gaan. Gesproken wordt o.a. over ervaringen in de stad, prioriteiten in de buurt, handhavingsprotocollen, centraal meldpunt, afhandeling van meldingen, evaluatie van afspraken, inzet van wijkgebonden medewerkers, overlast door fietsen, veiligheid, klusteren van meldingen, overzicht indeling werkzaamheden in uren, capaciteit in relatie tot prioriteiten. Ook worden enkele vragen gesteld bijvoorbeeld over het aantal fte dat ingezet wordt, de verdeling van de werkzaamheden, handhaving kamergewijze verhuur en samenwerking met andere gemeentes. De vragen worden beantwoord door de heer Schlösser.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen. Hij wijst er op dat eind mei/ begin juni op locatie stadsgesprekken door het college worden georganiseerd over het nieuw op te stellen meerjarenplan. Over de wijze waarop het voorstel door de raad wordt behandeld wordt in juni gesproken in het fractievoorzittersoverleg.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Evaluatie meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2015-2019
Datum	16 april, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	M Schlösser Telefoonnummer: 043-350 5485 Michel.Schlösser@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad en de stad geïnformeerd over de evaluatie van het meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2015-2019 en het proces dat gevolgd wordt om te komen tot een nieuw meerjarenprogramma. Daarnaast wordt inzicht gegeven in de rol, taken en prioriteiten van handhaven openbare ruimte, specifiek gericht op de inzet voor 2019.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Op 26 maart 2019 heeft er een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	In 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2015-2019 vastgesteld. Het programma is destijds mede tot stand gekomen door de input van de raad, burgers en ondernemers, geleverd tijdens meerdere bijeenkomsten. Dit meerjarenprogramma is geëvalueerd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informereren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, diverse buurtkaders, ondernemers- en belangenverenigingen en politie
Vervolgtraject	In het 3e kwartaal van 2019 wordt het nieuwe meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Bij het opstellen hiervan worden de gemeenteraad, inwoners en andere partijen betrokken. Daartoe worden meerdere informatie-/inspraakbijeenkomsten georganiseerd. Het concept-meerjarenprogramma wordt vervolgens in een peilronde aan de gemeenteraad voorgelegd.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	GGD: Veilig thuis
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 12), 8 ambtenaren, en 6 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Politsch (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Habets (SPM), Raike (Groep Gunther), Vrehan (SP), Slangen (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inhoudelijke aftrap van de wethouder - waarin ze ingaat op de stand van zaken rondom de toegezegde RIB - wordt vanuit de GGD een presentatie verzorgd. De voorzitter geeft vervolgens alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In één termijn en bij interruptie worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: landelijke eisen inspectie, verbinding gemeentelijke wijk- en jeugdteams, knelpunten en de financiering, bestuurlijke verdeling binnen de gemeente, de uitwerking van de wijze waarop Veilig thuis is georganiseerd in het land, anoniem melden door professionals, expertisefunctie, samenwerking veiligheidshuis, samenwerking centrum voor seksueel geweld, omgaan met anderstaligen, opschonen van de cijfers na vertekening na toevoeging meldingen politie, problemen in spé bij opgroeiende jeugd, aanscherping meldcode, samenwerking ketenpartners, bereikbaarheid en toegankelijkheid, proces overdracht lokale veld, wachttijden triage, stijging aantal meldingen i.r.t. personele capaciteit, mishandeling ouderen, monitoring van casussen, opvangcapaciteit veiligheidshuis, geweld tegen hulpverleners, routeertafels.</p> <p>Na de beantwoording door wethouder De Graaf, de heer Bergs (GGD), de heer Cazemier (GGD) en ambtenaar Ghijsselaers bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	De niet beantwoorde vragen worden binnen twee weken schriftelijk beantwoord.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	GGD: Veilig thuis
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Programmanummer	6 Sociaal Domein
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers 043-350 4232 Christian.Gijselaers@maastricht.nl G. Haasen 043-350 4948 Gerdie.Haasen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijeenkomst betreft informatieverstrekking aan de gemeenteraad betreffende de GR GGD-ZL, specifiek het thema stand van zaken Veilig Thuis.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	NVT.
Verloop voorgaande proces	Bij behandeling van de raadsnota "Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg" (6-11-2018) zijn door de gemeenteraad opmerkingen gemaakt over de complexiteit van de GGD-organisatie en er zijn vragen gesteld over de sturingsmogelijkheden voor de gemeente. De begrotingswijziging, en de bespreking door de raad, had met name betrekking op de onderwerpen Jeugdgezondheidszorg en Veilig Thuis. Wethouder De Graaf heeft bij deze behandeling aangegeven dat het takenpakket en organisatie van de GGD inderdaad complex is en inhoudelijk veel raakvlakken kent met een grote diversiteit aan onderwerpen binnen het Sociale Domein. Doel van deze bijeenkomst is dan ook om meer overzicht en inzicht te geven in de taken van de GGD t.a.v. Veilig Thuis, en te benoemen waar de sturingsmogelijkheden en besluitvormingsmomenten voor de raad liggen.
Inhoud	Met deze informatieronde zal gemeenteraad geïnformeerd worden over Veilig Thuis. Binnen de gemeenschappelijke regeling GGD is ook het programma Veilig Thuis ondergebracht. De informatieronde heeft als thema's de werkwijze, ontwikkelingen en financiering van Veilig Thuis Zuid-Limburg. Veilig Thuis heeft als opdracht om in samenwerking met anderen te komen tot een effectieve aanpak die aantoonbaar leidt tot het stoppen van geweld, duurzaam herstel van veiligheid en het bevorderen van ontwikkelkansen van mensen die betrokken zijn bij geweld in afhankelijkheidsrelaties (GIA). Een complexe opgave die vraagt om ketensamenwerking, van Veilig Thuis met het lokale veld, crisisteams, de kinderbescherming, de strafketen, het onderwijs, de gezondheidszorg en maatschappelijke zorg, de gemeenten en gespecialiseerde instellingen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en eventueel vragen te stellen.
Vervoltraject	Het thema Veilig Thuis zal terugkomen in de begroting van de GR GGD-ZL, die nog voor de zomer aan uw raad zal worden voorgelegd ter zienswijze.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen
Datum Behandeling	16 april 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, de griffier, ambtenaren, woordvoerders en 9 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Fokke (PvdA), Meese (PVM). De heren Janssen (GroenLinks), Walz (M:OED), Barendse (D66), Courbois (SPM), Van Est (50PLUS), Noteborn (VVD), Peeters (CDA), Van Thor (SAB), Betsch (PVV).
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen het woord over het rekenkamerrapport en de aanbevelingen aan de raad en het college over de kwaliteit van de raadsvoorstellen van de gemeente Maastricht. Woordvoerders pleiten naast de aanbevelingen in het rapport onder andere voor meer integraliteit in raadsvoorstellen met raakvlakken en voor het inzichtelijk maken van consequenties, bijvoorbeeld voor duurzaamheid. Ook de rol van de raadsvoorzitter en de rol van de griffie in het bewaken van de kwaliteit van raadsvoorstellen wordt aangestipt. Woordvoerders zijn het overigens wel eens met de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamer.</p> <p>De burgemeester beantwoordt in haar eerste termijn de vragen van woordvoerders. Wat betreft het college worden paragrafen als alternatieven en indicatoren in de toekomst zeker ingevuld, maar met de disclaimer dat er ook voorstellen zijn waarbij dit geen toegevoegde waarde heeft, zoals kleine technische aanpassingen in bijvoorbeeld een verordening. De burgemeester kondigt tevens aan dat er een interne cursus zal worden gegeven aan beleidsambtenaren voor het schrijven van kwalitatief goede raadsvoorstellen. De griffier krijgt kort het woord om enkele openstaande vragen van woordvoerders te beantwoorden, bijvoorbeeld over het format voor raadsvoorstellen en de mogelijke rol van de griffie als poortwachter om de kwaliteit van voorstellen te bewaken.</p> <p>In de tweede termijn van de raad vragen woordvoerders onder andere om een concrete afspraak met het college om de kwaliteit te verbeteren. Er wordt een voorstel gedaan om het presidium ook te laten kijken naar een voorstel om de kwaliteit van de voorstellen in de toekomst te borgen. De gemeentesecretaris en de griffier kijken samen naar een proces om de kwaliteit te verbeteren. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het voorstel rijp is voor besluitvorming.</p>



Toezeggingen	De burgemeester zegt toe dat de gemeentesecretaris de griffier zal benaderen om samen een procesvoorstel voor te bereiden om de kwaliteit van raadsvoorstellen te verbeteren, en zal dit procesvoorstel voordat besluitvorming in de raadsvergadering plaatsvindt voorleggen aan de raad.
--------------	---

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport "De kwaliteit van raadsvoorstellen"
Datum	16 april, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden hebben met elkaar en de portefeuillehouder in debat kunnen gaan over het rekenkamerrapport en de aanbevelingen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Op 26 maart 2019 heeft een informatieronde plaatsgevonden waarin aanwezige woordvoerders vragen hebben kunnen stellen aan de Rekenkamer Maastricht over het onderzoek, rapport en de aanbevelingen.
Inhoud	<p>De Rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Deze voorstellen worden veelal voorbereid door het ambtelijk apparaat en komen via het college naar de raad. De raadsvoorstellen moeten de raad in staat stellen hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen.</p> <p>De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende is. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren door meer aandacht te besteden aan met name de inhoudelijke kwaliteit van het voorstel. De rekenkamer verwijst bijvoorbeeld het opnemen van indicatoren, beleidsalternatieven, argumenten en risico's in raadsvoorstellen. Het advies aan de raad is om periodiek aandacht te besteden aan de kwaliteit van raadsvoorstellen en hierover terugkoppeling te geven aan het college.</p> <p>Tijdens deze raadsronde gaan woordvoerders met elkaar en de portefeuillehouder in debat over het onderzoek, het rapport en de aanbevelingen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het raadsvoorstel ligt voor ter besluitvorming in de raadsvergadering van 14 mei 2019.



Besluitenlijst Rondebriefje

Onderwerp	Bestemmingsplan Hoolhoes
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 7 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Mw. Schut (SP). De heren Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Frijns (SAB), Willems (SPM), Bruhl (CDA), Barendse (D66), Gilissen (50PLUS), Geurts (PVV), Borgignons (PvdA), Smeets (PVM).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te plaatsen. Een enkele woordvoerder stelt vragen. Deze worden door de wethouder beantwoord. De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 14 mei 2019.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan 'Hoolhoes'
Datum	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 Moniek.Wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming raadsvoorstel vaststellen van bestemmingsplan 'Hoolhoes' om de nieuwbouw van het nieuwe centrum Hoolhoes voor Limmel en Nazareth mogelijk te maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In het wijkontwikkelingsplan is in 2010 besloten tot realisatie van een nieuw centrum Hoolhoes voor Limmel en Nazareth. De gebiedsontwikkeling is aanbesteed en opgedragen aan Cuore Ontwikkeling. De nieuwe ontwikkeling behelst de realisatie van 42 grondgebonden koopwoningen en 28 sociale huurappartementen. Op de begane grond onder de appartementen wordt 2.300 m2 commerciële ruimte ontwikkeld, waaronder een volwaardige supermarkt en een kleinschalige horecavoorziening. Het ontwerp-



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>bestemmingsplan heeft vanaf 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ontvankelijk en ongegrond. Uw raad is via een raadsinformatiebrief d.d. 20 september 2018 geïnformeerd over de voortgang.</p>
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders legt het bestemmingsplan 'Hoolhoes' ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. In het wijkontwikkelingsplan is in 2010 besloten tot realisatie van een nieuw centrum Hoolhoes voor Limmel en Nazareth. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan wordt (ambtshalve) gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Besluitvorming voor te bereiden</p>
Vervolgtraject	<p>Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Alleen belanghebbenden, die tijdig hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt of verschoonbaar geen zienswijze hebben ingediend, kunnen beroep instellen. Tegen de gewijzigde delen kunnen belanghebbenden beroep instellen.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Stimuleringsregeling Afkoppeling Regenwater
Datum Behandeling	16 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 7 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Hermens (GroenLinks). De heren Beckers (VVD), Frijns (SAB), Mermi (SPM), Bruhl (CDA), Barendse (D66), Bronckers (50PLUS), Geurts (PVV), Smeets (PVM).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen gelegenheid om vragen te stellen of opmerkingen te maken inzake het voorstel. Er worden enkele vragen gesteld, vooral over de ondergrens van 200 vierkante meter die vermeld staat in het voorstel. Deze vragen worden door de wethouder beantwoord. De wethouder doet het voorstel om naast deze stimuleringsregeling ook kleinere oppervlakten af te koppelen, het gebruik van een regenton te stimuleren, en te inventariseren hoe groot de vraag is om af te koppelen onder kleinere percelen in de stad. Er volgt een discussie over dit voorstel. Hierna worden ook de overige openstaande vragen beantwoord (met ambtelijke ondersteuning). De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het stuk ter besluitvorming kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 14 mei 2019. Enkele fracties geven aan zich te beraden over een mogelijk amendement.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat parallel aan deze regeling, maar in de communicatie gelijklopend met de regeling, een budget voor (in eerste instantie) 15 gevallen van minimaal 50 vierkante meter zullen worden opengesteld en dat daaraan zal worden gekoppeld de mogelijkheid voor mensen om via die regeling een regenton te bemachtigen of gefaciliteerd te worden. De voorzitter zegt toe uit te zoeken of communicatie over de regeling ook in het Engels kan worden aangeboden. De wethouder zegt toe om bij Sittard-Geleen na te vragen hoe men daar heeft voorzien in de uitvoeringskosten.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Stimuleringsregeling
Datum	16 april, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	GH Wijnands Telefoonnummer: 043-350 5242 Gerard.Wijnands@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Er zijn nog geen eerdere stappen gezet in dit proces.
Inhoud	<p>Afkoppelen is het scheiden van schoon hemelwater en vuil afvalwater. Door deze scheiding wordt minder schoon water naar de zuiveringsinstallaties afgevoerd en zo het rioolstelsel ontlast. Samen met het Waterschap is er een stimuleringsregeling ontwikkeld waarmee inwoners en bedrijven vanaf 1 juli 2019 een tegemoetkoming in de kosten kunnen krijgen voor het afkoppelen van hemelwater.</p> <p>De gemeente is actief in de afkoppeling van hemelwater, bij herinrichtingen of reconstructies wordt veelal afgekoppeld. Afkoppeling van particulier verhard oppervlak blijft nog achter. Middels de stimuleringsregeling wordt een "boost" gegeven aan het afkoppelen van particulier oppervlak.</p> <p>Deze verordening dient door de Raad te worden vastgesteld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Na besluitvorming zal het communicatieproces in werking worden gezet en de regeling worden geïmplementeerd.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 16 april en 7 mei 2019

Aanvang: 16 april om 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (38):

Dhr. Betsch (PVV), dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (1):

mw. Politsch (D66)

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Jongen, Heijnen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Aan de agenda wordt de volgende agendapunten toegevoegd:

- *Benoemen burgerlid*
- *Benoemen extra voorzitters rondes*
- *Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording*
- *Verdiepingsonderzoek samenwerking Meerssen – Maastricht.*
- *Motie PVM & SPM inzake Vlam van Minckelers*
- *Motie GroenLinks inzake Alternatieve energiebron voor Vlam van Minckelers*
- *Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur*
- *Besloten gedeelte - Mededeling Ontwikkeling kenniscentra*

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten van de periode 26 maart 2019 tot en met 2 april 2019 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 1 april tot en met 12 april 2019.

4. Toelaten nieuw raadslid.

Mevrouw Eurlings-Tonnaer neemt afscheid van de gemeenteraad. De heer Pas wordt toegelaten tot de gemeenteraad van Maastricht.

Mw. Eurlings-Tonnaer (D66) verlaat de raadsvergadering. Dhr. Pas (D66) neemt deel aan de raadsvergadering.

5. Benoemen Burgerlid

Met 37 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 1 ongeldige stem wordt dhr. Mertens benoemd tot burgerlid voor de fractie D66.

6. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht

Met 34 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 2 ongeldige stemmen wordt dhr. Liefferink benoemd tot lid van de Rekenkamer Maastricht.

7. Benoemen extra voorzitters rondes

Er wordt gestemd over de benoeming van extra voorzitters voor rondes. De stemuitslagen zijn als volgt:

Dhr. Beckers: 32 stemmen voor, 6 stemmen tegen, 0 ongeldige stemmen.

Dhr. Courbois: 30 stemmen voor, 8 stemmen tegen, 0 ongeldige stemmen.

Dhr. Mertens: 36 stemmen voor, 2 stemmen tegen, 0 ongeldige stemmen.

'Halil Merni': 1 stem voor, 0 stemmen tegen, 0 ongeldige stemmen.

'Halil': 1 stem voor, 0 stemmen tegen, 0 ongeldige stemmen.

Daarmee worden de heren Beckers, Courbois en Mertens benoemd tot reservevoorzitters voor de rondes van de gemeenteraad van Maastricht.

8. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording

Met 35 stemmen voor, 1 stem tegen en 2 ongeldige stemmen wordt dhr. Mertens benoemd tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

9. Reparatie Bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost (39-2019)

Vóór het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

10. Boschstraat 76 (Grand Hotel) – Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (projectafwijkingsbesluit) (44-2019)

Vóór het raadsvoorstel stemmen 30 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw.

Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mw. Schut (SP) verlaat tijdelijk de raadzaal.

11. Verdiepingsonderzoek samenwerking Meerssen - Maastricht

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Mw. Schut (SP) betreedt de raadzaal.

12. Motie PVM en SPM inzake Vlam van Minckelers

Vóór de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 13 raadsleden: dhr. Barendse (D66), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Wijnands (D66).

De motie is aangenomen.

13. Motie GroenLinks inzake Alternatieve energiebron voor Vlam van Minckelers

De motie wordt ingetrokken door de indiener.

Vanwege tijdsgebrek wordt de vergadering om 23:00 uur geschorst en op 7 mei 2019 voortgezet. Er zijn op 7 mei 35 raadsleden aanwezig.

Dhr. Brüll (CDA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM) en mw. Politsch (D66) zijn verhinderd.

14. Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur

De motie wordt unaniem aangenomen.

De raad behandelt het laatste agendapunt in beslotenheid. Dhr. Betsch (PVV), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV) en dhr. Smeets (PVM) verlaten de zaal.

15. Besloten gedeelte: Mededeling Ontwikkeling kenniscentra

De wethouder doet een mededeling aan de raad.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 16 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Rekenkamerrapport kwaliteit raadsvoorstellen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: burgemeester Penn-te-Strake
Griffie: mevrouw Goossens (griffier), de heer Jutten (secretaris),
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Meese (Partij Veilig Maastricht) en Schut (SP) en de heren Barendse (D66), Betsch (Partij voor de Vrijheid), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Van Est (50PLUS), Janssen (GroenLinks), Noteborn (VVD), Peeters (CDA), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij) en Walz (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch)

De voorzitter opent de vergadering om 17.16 uur. De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Het rapport is op 26 februari 2019 aan de raad aangeboden. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende is. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren door meer aandacht te besteden aan met name de inhoudelijke kwaliteit van het voorstel. Op 26 maart heeft een informatieronde plaatsgevonden, waar vragen gesteld konden worden. Vandaag is het politieke debat over de aanbevelingen van de rekenkamer. Ook de griffier is aanwezig, voor het beantwoorden van vragen over de rol van de griffie.

GroenLinks (Janssen) dankt de rekenkamer. Het rapport is heel duidelijk en kritisch. GroenLinks heeft al nagedacht over eventuele oplossingen. Het valt bij verschillende raadsvoorstellen op dat de gemeente grote ambities heeft over duurzaamheid, gezondheid en armoede, maar dat die paragrafen in de raadsvoorstellen vaak ontbreken. Er wordt heel moeilijk 'een verbinding' gemaakt met de andere portefeuilles. Het college heeft integraliteit hoog in het vaandel staan en de fractie mist dit in de raadsvoorstellen. GroenLinks stelt voor om de zogenaamde zeventien global goals van de Verenigde Naties als vervanging van de millennium doelstellingen – dat zijn heel grote mondiale ambities – in de raadsvoorstellen terug te laten komen. Dat kan ook op een heel beeldende manier. Op de website van de VNG zijn die thema's bijvoorbeeld heel beeldend weergegeven. Het zou mooi zijn als deze doelen op een vernieuwende manier terugkomen in de nieuwe, toekomstige raadsvoorstellen. GroenLinks wil graag hierover samen met de ander fracties nadenken.

De **SP** (Schut) heeft met heel veel plezier het rapport gelezen. De toonzetting is goed en het rapport is gemakkelijk om te lezen en herkenbaar. De SP dankt de rekenkamer daarvoor. In aansluiting op GroenLinks vindt de SP ook dat de verbinding met andere raadsvoorstellen meer aangezet moet worden. Recentelijk is bijvoorbeeld gesproken over de woningprogrammering studentenhuysvesting, Airbnb en het hotelbeleid. Al deze voorstellen doen iets met de binnenstad. Het thema leefbaarheid is in al deze gesprekken vaak gevallen. Veel voorstellen hebben dus een relatie met elkaar en ook gevolgen voor de binnenstad. Verder zou de SP ook heel graag indicatoren willen meegeven. Bij het armoedebeleid; heeft een voorstel financiële consequenties voor de lasten van de burger? Wat betekent een voorstel voor de leefbaarheid van de buurt/wijk? Ook zou het begrip leefbaarheid gedefinieerd moeten worden. Wat betekent een voorstel voor de handhaving? De handhaving staat immers erg onder druk. De SP vraagt om een praktische doorkijk aan te reiken. Daarnaast is duurzaamheid voor de SP ook een belangrijk thema. Verder vindt de SP de leesbaarheid van raadsvoorstellen ook belangrijk. Misschien kan een raadsvoorstel helder samengevat worden? Dus een oplegger waaraan men geen juridische consequenties kan verbinden. Dat maakt een raadsvoorstel voor burgers overzichtelijker en het is dan ook interessanter om naar de raadsvergaderingen te komen.

D66 (Barendse) vindt de matige kwaliteit van raadsvoorstellen een serieus probleem. Daarvoor worden allerlei oorzaken aangewezen, bijvoorbeeld de politieke context, de veelheid van doelen en de diverse belangen. De belangrijkste oorzaak is wellicht dat de opsteller heeft verzuimd om in de huid van het raadslid te kruipen. Aldus de algemene conclusies. De rekenkamer acht de kwaliteit van de

raadsvoorstellen matig tot onvoldoende doordat vooral de inhoudelijke kwaliteit te wensen overlaat. Deze de inhoudelijke kwaliteit moet de raadsleden ondersteuning geven om gefundeerd tot een oordeel te komen. D66 stelt vast dat een raadsvoorstel eerst in het college wordt besproken. Een raadsvoorstel is dan ook een afgeleide van het collegevoorstel. Hoe denkt het college over de kwaliteit van de collegevoorstellen?

Naar aanleiding van oordeel 2 – de rekenkamer beoordeelt de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende – geeft het college aan zich te herkennen in de kritische beoordeling, maar met kanttekeningen. Vervolgens gaat het college in verzet tegen het beeld. D66 mist de reactie waarin het college voorstelt hoe de kritiekpunten moeten worden aangepakt. Dit geldt ook voor de reactie van het college over oordeel 3. Verder is het goed bij aanbeveling 1 dat het college meer aandacht wil schenken aan het invullen van de rubrieken argumenten en alternatieven. Dit is overigens niet alleen een college verantwoordelijkheid, maar ook van de raadsleden om op deze onderdelen door te vragen. D66 vindt echter minder steekhoudend dat de argumentatie van het college tot het uitwerken van alternatieven gepaard kan gaan met hoge kosten en veel ambtelijke capaciteit. Als een voorstel onvoldoende duidelijk of onderbouwd is, zal dit namelijk onherroepelijk leiden tot meer vragen aan het college en discussies in de rondes. Hiermee zijn misschien wel meer kosten gemoed en zeker ook kostbare tijd van de raad. D66 wil dit graag opgemerkt hebben en kan zich vinden in de reactie van het college om alternatieven minder diep uit te werken dan het voorstel zelf.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Walz) dankt de rekenkamer. De fractie wil graag eerst ingaan op de bijdrage van GroenLinks. Het is zeker interessant om raadsvoorstellen volgens de millennium goals te structureren. Zal dit echter voldoende structuur bieden? De fractie wil graag de burger bij de raadsvoorstellen centraal stellen en de voorstellen bijvoorbeeld beschrijven als een soort reis door een dag van een familie. Dat is een context die burgers beter kunnen begrijpen omdat de informatie dan relevanter wordt.

Ten aanzien van adviespunt 2 van de rekenkamer vraagt M:OED of de wethouder een voorbeeld heeft wanneer het niet en wel nuttig is om de indicatoren aan te geven. Ten aanzien van adviespunt 5 vraagt M:OED aan de andere raadsleden hoe men dit vorm kan geven.

De **PvdA** (Fokke) dankt de rekenkamer. De PvdA heeft bij de bespreking van het stuk gedacht dat het best ingewikkeld is dat de portefeuillehouder ook de voorzitter van de gemeenteraad is. Wat vindt de portefeuillehouder van dit rekenkamerrapport? Misschien kan de burgemeester op deze vraag antwoorden. De PvdA vindt deze werkverdeling binnen het college een beetje vreemd. Verder is het ook best ingewikkeld dat de rekenkamer en het college het vaak niet eens zijn. De PvdA zal altijd de onafhankelijke rekenkamer volgen. De PvdA is het dan ook eens met de conclusies van de rekenkamer. Er moet echt iets aan de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van de raadsvoorstellen worden gedaan. Het antwoord van het college daarop is ook een beetje raar; 'wij krijgen ook geen kritiek van de raad'. Is dat niet een heel raar antwoord? Mensen denken ook heel vaak dat raadsvoorstellen zo geschreven moeten worden. De PvdA vindt dat dit beter moet. De raad moet ook veel kritischer kijken en daarover ook eens een goede discussie durven te voeren.

In antwoord op GroenLinks merkt de PvdA op dat een duurzaamheidsparagraaf ooit in de raadsvoorstellen zat. GroenLinks (Hermens) heeft daarvoor ooit gezorgd. Wat is er intussen gebeurd? De PvdA vindt dat een duurzaamheidsparagraaf wel nuttig moet zijn. Wat is de toegevoegde waarde? Verder heeft de griffie ook veel kritiek op de raadsvoorstellen. Dit moet dan ook ergens in het traject geparkeerd worden zonder dat de griffie politiek gaar bedrijven. De PvdA is het dus eens met de conclusies van de rekenkamer. Het college moet zich dit aantrekken en de raad moet ook op haar strepen gaan staan en zaken af en toe niet laten passeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) sluit bij de woorden van de PvdA aan ten aanzien van de samenwerking tussen de partijen. De SPM ziet het rekenkamerrapport als een welkome handreiking met voldoende handvaten voor een verbetertraject. De rekenkamer geeft aan dat de kwaliteit in belangrijke mate wordt bepaald door het samenspel tussen ambtenaren, college, griffie en raad. De SPM vindt dat het bij de ambtenaren begint. Verder is het ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid om elkaar zodanig te faciliteren dat optimaal gewerkt kan worden. Daarbij gaat het om het uitwisselen van informatie. Het leveren van excellente input aan de raad is daarbij van essentieel belang. Het is zorgelijk dat de onderzochte raadsvoorstellen matig tot onvoldoende scores. Input die immers niet leidt tot een verbetering van inzichten, veroorzaakt besluitvorming zonder inzichten. Het feit dat een motie uit november 2016 anno 2 april 2019 nog steeds niet voldoende is uitgevoerd spreekt voor zich. Deze motie moet immers bijdragen aan het verbeteren van de kwaliteit van de besluitvorming. Dat mag en moet iedereen, dus ook de raad zich dit ter harte nemen. Nazorg behoeft hier nazorg. Verder vindt de

fractie de kanttekening dat alternatieve voorstellen minder diepgaand worden uitgewerkt wel te begrijpen. Men moet zich echter wel realiseren dat slecht onderbouwde alternatieven flink kunnen bijdragen aan het nemen van verkeerde besluiten. Het belang om de raad te informeren over mogelijke risico's is evident, zeker bij projecten met grote financiële risico's. De fractie is verheugd dat het college in ieder geval de aanbevelingen overneemt samen met de genoemde kanttekeningen.

De **VVD** (Noteborn) dankt de rekenkamer. De VVD herkent zich in veel van de punten. Dat zijn zeker valide punten. De VVD is blij dat het college de aanbevelingen overneemt.

50PLUS (Van Est) heeft de rekenkamer al eerder gecompimenteerd. Het gaat over onderzoeken die in 2017 zijn geweest en toen zat 50PLUS nog niet in de raad. Het is wel raar dat iedere keer bij de rekenkamerrapporten zo'n verschil van inzicht bestaat met het college. Dat is jammer. Die afstand blijft en dat is geen goed teken. Het college geeft telkens aan erop te zullen letten. Daarnaast wijst de fractie ook op het spanningsveld met de rol van de burgemeester.

Ten aanzien van de aanbevelingen vindt 50PLUS dat de raad hierbij ook een taak heeft. De raad moet niet zo vrijblijvend zijn. 50PLUS is ook blij met de bijdrage van M:OED, met name ten aanzien van aanbeveling 5. 50PLUS stelt voor om de verschillende onderwerpen – niet politiek, maar over de processen en dergelijke – over de verschillende fracties te verdelen. De fractie wijst verder ook op de tijdsdruk die gevolgen kan hebben voor de kwaliteit. Verder wordt ook vaker iets dubbel of nog vaker opgeschreven. De fractie adviseert om iets te doen met de aanbevelingen en hierover afspraken te maken. De raad moet zelf bekijken of zaken tot een meerwaarde voor de raad leiden. 50PLUS nodigt de andere fracties uit om niet alleen de aanbevelingen over te nemen, maar ook om het iets concreter te doen.

Het **CDA** (Peeters) dankt voor het heldere rapport. De fractie stelt vast dat de gehanteerde formats in ieder geval dusdanig goed zijn dat men kan komen tot een goed raadsvoorstel. Het CDA staat niet onwelwillend tegenover het voorstel van GroenLinks als dit echt een toegevoegde waarde voor de kwaliteit van de raadsvoorstellen heeft. Verder zijn er enorme verschillen tussen de formats. Soms ontbraken onderliggende stukken waardoor onnodige discussies in de rondes ontstonden. Verder is het goed dat het college bewust is dat er verbeteringslag nodig is bij de alternatieven en de risico's. Het college neemt in ieder geval alle aanbevelingen over en het CDA is benieuwd hoe zich dit in de komende periode in de stukken gaat uitwerken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is het uiteraard eens met de vaststellingen van de rekenkamer en de fractie zal ook zeker de hand in eigen boezem steken. PVM is blij verheugd over de reactie van het college en de toezeggingen de aanbevelingen over te zullen nemen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) dankt de rekenkamer voor het heldere rapport. De fractie heeft dit met plezier gelezen. Het doet deugd dat de aanbevelingen in zijn geheel worden overgenomen. Ten aanzien van punt 3 wil de Sociaal Actieve Burgerpartij wel met name nog een kritische noot plaatsen. In het afgelopen jaar viel op dat het onderdeel risico's van raadsvoorstellen vaak werden afgedaan met één zin; 'geen of nauwelijks risico's'. Worden de risico's onderschat of misschien wel voor het gemak gewoon weggelaten? De Sociaal Actieve Burgerpartij mist dit in de voorstellen. De fractie noemt als voorbeeld het raadsvoorstel over het tweewekelijkse ophalen van de rode restafvalzak. Er werden verschillende scenario's uitgewerkt, maar er werden toen geen risico's genoemd, zoals de toename van het zwerfvuil en meer vervuiling bij de milieuperrons et cetera. Die ontbraken gewoon. Verder is eerder geantwoord dat de risico's alleen worden toegevoegd wordt als dit een meerwaarde heeft. De SAB vraagt om de risico's altijd volledig aan te geven en hoe die eventueel beheerst kunnen/zullen worden. De raad kan immers zeer goed informatie op haar merites beoordelen en vaststellen of dit een meerwaarde heeft. De fractie vraagt om een reactie van de burgemeester.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt de conclusies van het rapport tamelijk ernstig. Tijdens de informatieronde werd heel duidelijk dat bij meerdere van de onderzochte raadsvoorstellen vaak iets niet te kloppen. Wat gebeurt met de raadsvoorstellen die wel zijn behandeld en op basis van foutieve informatie in 2017 zijn aangenomen? De fractie vraagt om meer informatie. Verder is de fractie wel blij dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt.

De burgemeester geeft in het algemeen aan dat het college ook heel erg blij is met het rapport van de rekenkamer, want dit komt de kwaliteit van het werk van de raad en het college alleen maar ten goede. Er zijn nu een aantal aanknopingspunten om te verbeteren.

In antwoord op de PvdA geeft de burgemeester aan dat het een goed rapport is en de burgemeester ziet geen worsteling of probleem met haar rol als voorzitter van de raad. Er is een gemeenschappelijk belang, want de college voorstellen gaan door naar de raad. Het college en de raad hebben ook een gemeenschappelijk belang. De burgemeester ziet dan ook alleen maar voordelen van het rapport. Ten aanzien van de aanbevelingen vindt de burgemeester het goed om meer argumenten en alternatieven in de voorstellen op te nemen. Dat is goed voor de breedte van de voorstellen en het aantrekkelijk maken van het debat, maar dit moet niet in alle gevallen per se gedaan worden. Dat geldt ook voor indicatoren, want dit moet wel ten goede komen aan de kwaliteit van het voorstel. Het college zal dit goed gaan bekijken.

Ten aanzien van de indicatoren vindt het college het ook goed om die op te nemen, maar bij raadsvoorstellen met een heel hoog technisch gehalte – bijvoorbeeld belastingmaatregelen, bestemmingsplannen of verordeningen – is dat niet in alle gevallen heel zinnig. Het opnemen van indicatoren moet dus een meerwaarde hebben. Daarnaast wil de burgemeester ook graag de dilemma's met de raad bespreken. Verder is het ook de bedoeling dat de risico's in de raadsvoorstellen staan. De burgemeester legt uit dat de risico's en de belemmeringen samen in het rapport werden genoemd, maar dit moet men uit elkaar halen. De burgemeester vindt ook de leesbaarheid heel erg belangrijk.

Gelet op alle aanbevelingen die het college wil overnemen wordt inmiddels intern een cursus georganiseerd die de mensen zullen helpen om nog betere voorstellen te schrijven. Verder wordt ook het proces van de toetsgroep aangepast zodat de professionaliseringstoets toch wordt gedaan, ook bij voorstellen die heel snel moeten. Dit was in de stadsronde een nogal indringend thema.

Vervolgens vindt de burgemeester de zeventien global goals inderdaad heel erg belangrijk. Deze raken alle thema's waarmee men in de stad bezig is. Het college spreekt ook over de global goals en door dit te koppelen aan de indicatoren, komen alle belangrijke thema's daarin langs. Maastricht is een global goal stad sinds september 2018. De burgemeester is zelf ambassadeur van de VNG voor de global goals. Dit is de burgemeester dan ook uit haart hart gegrepen. De burgemeester vindt dit dus een heel goede suggestie van GroenLinks.

Verder is het inderdaad ook belangrijk om steeds integraler te gaan kijken. Men moet dus ook meer integrale oplossingen te vinden, maar dit vindt men in de raadsvoorstellen nog niet zo terug. Het college wil graag meer integraliteit en dat hoort ook bij de problematiek van vandaag de dag. Er zal dus in de raadsvoorstellen meer gekoppeld moeten worden.

Ten aanzien van de leesbaarheid stelt de burgemeester voor om een bijsluitertoe te voegen. De burgemeester wil hier meer aandacht aan besteden.

GroenLinks (Janssen) merkt per interruptie op dat in het rapport staat dat het vooral heel belangrijk is dat het raadsbesluit begrijpelijk wordt opgeschreven. GroenLinks wil graag de burgers dichter bij de politiek brengen en de fractie wil daarom graag dat een raadsvoorstel in begrijpelijk taal wordt opgesteld. GroenLinks vraagt om een reactie. GroenLinks vindt namelijk nog niet helemaal duidelijk wat het college daarvan vindt.

De burgemeester legt uit dat M:OED deze vraag nadrukkelijk heeft gesteld. De burgemeester onderschrijft graag dat raadsvoorstellen moeten landen bij de burgers.

In antwoord op D66 geeft de burgemeester aan dat geregeld voorstellen door het college worden teruggestuurd vanwege diverse redenen. Daarbij komen dus dezelfde vragen aan de orde als bij de raadsvoorstellen.

Verder legt de burgemeester uit dat het format van de raad wordt gebruikt en op enig moment is duurzaamheid eruit gehaald bij de invoering van het nieuwe vergaderstelsel. Misschien kan de griffier dit nog beter uitleggen.

In antwoord op de Partij voor de Vrijheid legt de burgemeester uit dat bij de raadsvoorstellen uit 2017 geen foutieve voorstellen aan de orde waren. De rekenkamer heeft alleen geconcludeerd dat het veel beter kan. Foutief is dus een wat te zwaar woord. Die conclusie kan men niet trekken.

De griffier geeft ten aanzien van de duurzaamheidsparagraaf aan dat bij de invoering van de nieuwe werkwijze kritisch gekeken is naar de raadsvoorstellen en toen is bekeken; 'wat is van de raad en wat is van het college'. En hoe kan men ervoor zorgen dat de raad voldoende vergadertijd neemt om goede besluiten te nemen, maar tevens ook niet te veel vergaderd. Het format is toen opnieuw daarop gescreend en daarin zijn toen keuzes gemaakt. Een van de keuzes was dat de paragraaf duurzaamheid is vervallen.

In antwoord op de vraag over de wijze waarop de raad invloed kan uitoefenen op de kwaliteit van de raadsvoorstellen legt de griffier uit dat overall in Nederland hiermee anders omgegaan. Men kan zeggen dat er een poortwachtersfunctie zit bij de griffie, maar soms wordt dit ook bij de agendacommissie belegd of bij een aparte werkgroep die af en toe een evaluatie uitvoert. De griffier wil graag alle

mogelijkheden een keer verkennen en in een bepaald gremium bespreken. Verder weet de griffier niet goed waarom de indicatoren wel in het voorstel van het college staan, maar niet in het raadsvoorstel. Deze motie had gewoon uitgevoerd moeten worden en de indicatoren hadden dus in de raadsvoorstellen moeten staan. Het format is helaas niet hierop aangepast en dit moet zeker worden verbeterd.

In antwoord op de opmerking over de risico's stelt de griffier voor om vooral naar de aanbevelingen van de accountant te gaan kijken. Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan over financiële risico's. Dit is een nader onderzoek waard. De griffier stelt voor om aan de steller van een raadsvoorstel wat voorbeelden te geven die helpen bij het invullen van het format.

De **SP** (Schut) stelt per interruptie voor om op een andere manier naar de risico's te kijken. Dat kan verrassende informatie opleveren. Het omschrijven van een risico hoeft ook niet altijd defensief te zijn, maar het denken in termen van risico's en valkuilen levert aanvullende informatie op om het beleid en het raadsvoorstel te verbeteren. Het gaat dus om een andere manier van denken.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of er nog behoefte bestaat om te reageren.

GroenLinks (Janssen) vindt het rapport rijp voor vaststelling/besluitvorming. GroenLinks wil graag voorkomen dat het te vrijblijvend wordt. De portefeuillehouder vindt de aanbevelingen interessant. GroenLinks vindt net zoals het CDA dat de global goals geen doel an zich hoeven te zijn, maar iedereen vindt meer grip en integraliteit van belang. GroenLinks vraagt op welk moment de raad daarvan iets moet of gaat vinden. Wat wordt vanavond afgesproken?

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de portefeuillehouder aangeeft dat het belangrijk is om te kijken welke stukken voorliggen om te bezien welk format moet worden toegepast. Het CDA verwijst in dat kader naar een technische raadstuk over grondruil waarbij uiteindelijk bleek dat met een instemming een onderliggend plan in werking kon treden. De raad vroeg zich toen af of men dit wilde. Dat kan dus ook bij technische stukken gebeuren. Het CDA vindt dat de raad ook goed naar die gevolgen moet kijken.

De **PvdA** (Fokke) is blij dat iets gaat gebeuren met de begrijpelijkheid van raadsvoorstellen. De PvdA denkt dat dit niet zo ingewikkeld hoeft te zijn. Er zijn immers ook mensen die zich bezighouden met de begrijpelijkheid van brieven aan burgers. Men zou een raadsvoorstel ook als een brief aan de burger kunnen zien.

Verder wil de PvdA best een heel eind meegaan met GroenLinks ten aanzien van de duurzaamheidsparagraaf, maar waarom wordt zo'n paragraaf dan weer eruit gesloopt? De PvdA begrijpt dat niet. Hierover moet dan nog een keer worden gesproken. De PvdA wil vooral dat de kwaliteit van raadsvoorstellen verbetert en als die doelen daarbinnen passen is dat prima. Dit moet wel goed worden verankerd door de raad. Verder is de PvdA blij dat de voorzitter van de raad en de voorzitter van het college het eens zijn, maar de conclusie van het college is wel niet een-op-een de conclusie van de rekenkamer. Misschien is die ruis bij het volgende rekenkamerrapport wel weg?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) vindt dat alles start met het verbeteren van de kwaliteit. Dat is primair aan de orde.

De voorzitter antwoordt dat het ook interessant is dat de raad eerst tot een duurzaamheidsparagraaf heeft besloten en dat die later als niet essentieel terzijde wordt geschoven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) mist verder in het verhaal een beetje de rol van de toetsingscommissie. Die commissie heeft haar werk dus niet goed gedaan. Kan daarin iets worden verbeterd?

De burgemeester legt uit dat het proces van de toetsgroep enigszins wordt aangepast zodat ook in spoedgevallen toch de juiste toetsen plaatsvinden. Dit is intern al uitgezet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Walz) vraagt wat de raad gaat doen. De fractie wil graag iets concreets afspreken.

GroenLinks (Janssen) is blij met de oproep van M:OED. GroenLinks wil wel ervoor waken dat niet het zoveelste werkgroepje wordt opgericht. GroenLinks wil graag nu even nadenken wat de meest logische plek zou zijn om die vraag neer te leggen.

50PLUS (Van Est) vindt dat de raad periodiek aandacht moet besteden aan de kwaliteit. Dat moet op de een of andere manier worden ingevuld. Misschien kunnen een paar mensen bij elkaar komen om tot

een voorstel te komen? Misschien kunnen een paar opties worden bedacht en dan kan men dit in de raadsvergadering meenemen. Er is altijd ruimte voor verbetering en de fractie vindt dat dit meer ruimte is dan wat anderen daarvan vinden.

De voorzitter stelt voor om dit voorstel in het presidium te bespreken.

De burgemeester stelt vast dat de gemeentesecretaris en de griffier – vanuit beide gremia – hiermee aan de slag moeten. De gemeentesecretaris stelt daarom voor dat een procesvoorstel nog voor de raadsvergadering van 14 mei 2019 voorligt. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter dankt en deelt mee dat het rekenkamerrapport kwaliteit raadsvoorstellen op 14 mei 2019 geagendeerd staat in de raad ter besluitvorming.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.15 uur.

Maastricht, 16 april 2019

Jutten
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 16 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Bestemmingsplan Hoolhoes

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: mevrouw Schut (SP) en de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Borgignon (PvdA), Brüll (CDA), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gillissen (50PLUS), Smeets (Partij Veilig Maastricht) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 19.01 uur. De voorzitter deelt mee dat het college het bestemmingsplan Hoolhoes ter vaststelling aan de gemeenteraad voorlegt. In het wijkontwikkelingsplan is in 2010 besloten tot de realisatie van een nieuw centrum Hoolhoes voor Limmel en Nazareth. Het gaat om de realisatie 42 koopwoningen en 28 sociale huurappartementen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ongegrond. De raad is per raadsinformatiebrief al op 20 september 2018 hierover geïnformeerd. De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn.

De **PvdA** (Borgignons), **GroenLinks** (Bolleman) en de **VVD** (Beckers) hebben geen vragen.

D66 (Barendse) heeft geen vragen en is blij dat er eindelijk schot in de zaak komt en dat er een nieuw plan wordt gerealiseerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) is ook heel erg blij, met name ten aanzien van de winkels. De mensen ontberen dit al jarenlang.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) vindt het plan helder en heeft geen vragen.

50PLUS (Gillissen) vindt het plan helder, maar 50PLUS had liever wat meer woningen voor 50-plussers in Limmel en Nazareth gezien. De fractie vraagt hiervoor aandacht.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) heeft geen vragen.

Het **CDA** (Brüll) is heel blij met de ontwikkelingen in Limmel. Het CDA wil echter ook graag een kritische noot meegeven, want met dit bestemmingsplan is het college bezig om een eenzijdige buurt te creëren. Het CDA pleit al langer voor meer differentiatie in woonbuurten. Dit was ook een groot punt in het wijkactieplan voor Limmel en Nazareth waarvoor op 28 november 2007 al de eerste handtekeningen zijn gezet. Het CDA citeert daaruit; 'Door het gebrek aan woningvariatie is de bevolking eenzijdig samengesteld en er zijn weinig kansen op een wooncarrière. Bewoners verlaten de buurt zodra zij het beter krijgen. Ook sluit de huidige woningvoorraad onvoldoende aan op de wensen en het toenemend aantal ouderen en zorgbehoevenden (...)'.
Het CDA stelt vast dat differentiatie van groot belang is voor een gezonde en leefbare buurt. Limmel heeft straks alleen nog meer koopwoningen die veelal verkamerd zijn en een te hoog percentage aan sociale huurwoningen. Met name in de huursector is in Limmel geen rekening gehouden met de middengroep. Dit verstoort ook de doorstroming in Limmel omdat bewoners langer dan nodig in een groot huis blijven wonen. Het lijkt of Limmel het stadsprobleem van te weinig sociale huurwoningen voor kwetsbare doelgroepen moet gaan opvangen, want de nog openstaande projecten staan ook al te boek als nieuwbouw voor sociale huurwoningen.

Het CDA mist in dit bestemmingsplan ook wat men straks met de nieuwe Omgevingswet wil gaan uitdragen; dat de buurt en de burgers meer zeggenschap krijgen over hun buurt. Het CDA vraagt meer aandacht voor de opbouw van woonbuurten in Maastricht om te voorkomen dat eenzijdige en kwetsbare

buurten ontstaan. Het CDA doet met name een appel aan de raad om in toekomst daarop meer te letten zodat er meer differentiatie in woonbuurten ontstaat.

De **SP** (Schut) heeft geen vragen over dit bestemmingsplan. De SP is blij dat er in Limmel en Nazareth een centrum ontstaat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft ook geen vragen.

Wethouder Krabbendam dankt voor de inbreng en de instemming. De wethouder neemt hetgeen het CDA aanbrengt voor dit bestemmingsplan ter kennisgeving aan. De wethouder kan dit nu immers niet veranderen. De wethouder geeft richting 50PLUS aan dat de woningen ook geschikt zijn voor senioren. **50PLUS** (Gilissen) antwoordt dat het te weinig woningen zijn.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel als een hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.08 uur.

Maastricht, 16 april 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 16 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Schut (SP) en Hermens (GroenLinks) en de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bronkers (50PLUS), Brüll (CDA), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Mermi (Seniorenpartij Maastricht) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)
Ambtenaar: de heer Wijnands

De voorzitter opent de vergadering om 19.13 uur. De voorzitter deelt mee dat samen met het Waterschap een stimuleringsregeling is ontwikkeld waarmee inwoners en bedrijven vanaf 1 juli 2019 een tegemoetkoming in de kosten kunnen krijgen voor het afkoppelen van hemelwater. Door deze scheiding wordt minder schoon water naar de zuiveringsinstallatie afgevoerd en zo wordt het rioolstelsel ontlast. De afkoppeling van particulier verhard oppervlak blijft immers nog achter. Middels deze stimuleringsregeling wordt een “boost” gegeven aan het afkoppelen van particulier oppervlak. De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn.

GroenLinks (Hermens) is blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan de stimuleringsregeling. De opgave zal de komende jaren alleen maar toenemen gezien de klimaatsverandering. GroenLinks heeft ook begrip voor het hanteren van de ondergrens van 200 m² verhard oppervlak om zo in eerste instantie de focus te leggen op grote oppervlakten en meer rendement te krijgen en zo ook de regedruk te verminderen. Maar een willekeurig tuintje in een stadsbuurt is vaak niet groter dan 80m² en een gemiddeld dakoppervlak is 60m². Hoe wordt ervoor gezorgd dat een gemiddelde bewoner in Maastricht ook kan meedoen aan de afkoppeling van hemelwater? GroenLinks vindt dat de gemeente naast de nu voorliggende stimuleringsregeling ook moet kijken hoe meer middelen ingezet kunnen worden voor het stimuleren van het afkoppelen van regenwater bij particulieren. GroenLinks denkt daarbij aan het subsidiëren of gratis verstrekken van regentonnen en het aanleggen van vijvers of infiltratiesystemen. Is de wethouder ook bereid om ook andere regelingen in te voeren voor de vele kleine percelen in Maastricht? Daarnaast liggen bij de woningbouwverenigingen ook grote kansen voor het sneller realiseren van de afkoppelingen. Welke actieve rol speelt de gemeente hierin?

De **SP** (Schut) is blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan deze stimuleringsregeling. De SP heeft een vraag over de ondergrens van 200 m². Wat kost een gemiddelde behandeling van een aanvraag? Is er ruimte om die 200 m² te verlagen zodat burgers met kleinere tuinen ook kunnen meedoen? Het totale bedrag is 1 miljoen euro en daarmee kan men dus 100.000 m² meenemen. De SP vraagt zich af hoeveel dat is. Wat is het percentage ten opzichte van het totale oppervlakte in Maastricht? Hoe krijgt deze maatregel bekendheid in Maastricht? Wat wordt de voorlichting en de communicatie daaromtrent?

Het **CDA** (Brüll) vindt dat de gemeente Maastricht zeker mee moet doen. In vele delen van de provincie blijkt deze stimuleringsregeling immers een groot succes te zijn. Maastricht loopt dus een beetje achter. Het CDA vindt dat men zo veel mogelijk burgers moet meenemen in de klimaattransitie. Het Waterschap draagt de helft bij aan de subsidie van 9 euro (*en niet 10 euro*). Waarom is gekozen voor deze constructie, dus 4,50 euro en niet voor 5 euro? Wordt met de 200m² ondergrens wel de juiste doelgroep bediend? Veel burgers worden daarmee immers buitengesloten. Er zijn immers niet veel particuliere percelen in de stad die zo groot zijn en juist in de wijken moet de wateroverlast en de hittestress worden bestreden. Het CDA vraagt waarom de grens zo hoog is gesteld. Kan de grens naar beneden worden bijgesteld? Is er ook een bovengrens vastgesteld? Indien bedrijven mogen meedoen met zeer grote percelen is de subsidiepot immers snel leeg en slaat men een gat bij de doelgroep die het CDA graag wil meenemen. Hoe gaat het college stimuleren dat juist de gevoelige gebieden voor wateroverlast en de hittestress gaan meedoen? Is hierop al enige communicatie gericht?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) sluit bij de vragen over de 200m² ondergrens aan. Daarmee worden veel mensen uitgesloten en alle kleine beetje helpen. De fractie mist ook informatie over hoe men dit kan doen. De fractie vindt ook dat regentonnen en groene daken – een zogenaamd retentiedak – veel regenwater kunnen opslaan. De Sociaal Actieve Burgerpartij mist dit een beetje.

50PLUS (Bronkers) is ook erg blij met deze stimuleringsregeling. Het doel is natuurlijk dat er minder vervuild regenwater in de riolen komt. Maar wat is de winst als het regenwater dat is afgekoppeld weer via de straat toch weer in het riool komt? 50PLUS vindt het afkoppelen van regenwater aan de straatzijde weinig zinvol. De bedoeling van het afkoppelen van regenwater is ook dat dit water in de bodem kan zinken, maar in klei is dat bezinken van water vertraagd. De fractie is een voorstander van deze regeling en vraagt om ook te bekijken waar in Maastricht de meeste wateroverlast is en om die gebieden te beginnen met het afkoppelen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of ook bekend is wat de invloed van de afkoppeling is op het rioolstelsel. Hemelwater zorgt immers ook voor de doorspoeling van het riool. Wat zullen de kosten later zijn? Daarnaast zijn in Maastricht ook diverse buurten waar drainages en goten in tuinen liggen voor het voorkomen van wateroverlast. Is dit ook bekeken? Wat gebeurt met de mensen die dit graag willen – zoals ouderen en gehandicapten – maar niet in staat zijn om de tuin aan te passen? Is hiermee ook rekening gehouden?

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vindt dit een heel goed initiatief. Dit is geen geld slurpende subsidie. De Partij voor de Vrijheid sluit ook aan bij de vragen van Partij Veilig Maastricht, 50PLUS en GroenLinks. De fractie wacht het antwoord van de wethouder eerst af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vindt dit ook een heel positieve regeling. De fractie sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over de grote oppervlaktes. De fractie heeft daarover nog de nodige vraagtekens. Het CDA wacht eerst de reactie van de wethouder af.

D66 (Barendse) is blij met het voorstel. D66b heeft echter ook vragen bij de grens van 200m². D66 vindt het een goede zaak om ook mensen met een kleinere tuin in aanmerking te laten komen voor deze regeling. Misschien zal D66 het voorstel nog amenderen. D66 vraagt naar het advies van de wethouder in dezen.

De **VVD** (Beckers) heeft het gevoel dat sprake is van een vrij ad hoc beslissing. Bij de grens van 200m² denkt de VVD aan grote geasfalteerde oppervlaktes. Het kan een goed punt zijn om dat te subsidiëren om de bedrijven ook over de drempel te halen. Wat is de visie van de wethouder? In de concept verordening is ervoor gekozen om tussen de 200 m² tot 300 m² altijd met 9 euro te subsidiëren – naast 1 euro voor de administratiekosten – en boven 300m² alleen de kostprijs tot maximaal 9 euro per m². Waarom is in de categorie van 200 m² tot 300 m² niet ook voor het maximum van de kostprijs gekozen?

In antwoord op de VVD legt **wethouder Krabbendam** uit dat dit uit de regeling van het Waterschap zelf komt. Dat staat in artikel 5. De wethouder begrijpt dat de VVD deze vraag stelt. De hamvraag gaat echter over de 200 m². De wethouder is heel blij met de positieve reacties. De 200m² wordt zo voorgesteld om aldus de kosten van het behandelen van de verzoeken zo laag mogelijk te houden, zodat zo veel mogelijk subsidie ingezet kan worden voor het daadwerkelijk afkoppelen. In andere gemeenten in Zuid-Limburg houden men inderdaad rekening met lagere m², maar de gemeente Maastricht heeft aardig wat oppervlakte af te koppelen, zodat er ook meer kans is om grote klappers te maken waardoor ook voor de mensen die kleinere oppervlaktes zouden kunnen afkoppelen veel wordt bereikt. Iedereen heeft immers baat erbij als regenwater wordt afgekoppeld. Regenwater is op zich schoon water, maar het gaat om de piekmomenten waardoor het regenwater zijn weg naar buiten zoekt omdat het riool het dan niet meer aankan. Dat soort buien zal door de klimaatverandering steeds meer voorkomen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat Maastricht in sommige buurten ook een gescheiden rioolstelsel heeft. Dat zou betekenen dat het regenwater nooit zijn weg naar buiten kan zoeken en bijvoorbeeld in een wc kan terechtkomen. De PVM vraagt om daarop in te zetten.

Wethouder Krabbendam legt het dat het rioolstelsel in Maastricht meer gemengd is dan gescheiden en daarom zijn ook veel bergbezinkbassins aangelegd. Dit laat onverlet dat men toch flinke overlast kan ervaren door een grote hoosbui. Het college wil graag dat mensen het regenwater zo veel mogelijk gaan

afkoppelen. Dat is goed voor de grond, het grondwater, de watervoorziening. Het is dus belangrijk voor de grote cirkel van het water. De wethouder wil in Maastricht graag grote klappers maken omdat daarmee het meeste wordt bereikt.

Verder is ook navraag gedaan in Noord-Limburg. Van elke 10 euro gaat 1 euro naar de behandelingskosten en daar is gebleken dat die 1 euro uiteindelijk niet voldoende blijkt te zijn voor de aanstelling van de behandelaar. De wethouder heeft ook een voorstel voor de kleinere oppervlakten. Nu weet men nog niet zeker wat de vraag daaromtrent zal zijn. Operatie steenbreek is bijvoorbeeld geen succes geworden ondanks de communicatie die daarop is ingezet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) zou het – per interruptie – ook fijn vinden om de max mee te nemen.

Wethouder Krabbendam wil eerst ingaan op vragen over de kleinere percelen. De wethouder stelt voor om – vanuit de ervaring van operatie steenbreek – deze regeling na vier maanden te gaan bekijken. Als er aanleiding is wil de wethouder graag bij de raad terugkomen en bekijken om met een beperkt budget voor bijvoorbeeld 15 situaties van minimaal 50m² iets parallel open te stellen via het GRP. De regentonnen zouden hierbij ook betrokken kunnen worden.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of de raadsacyclus dan opnieuw moet worden doorlopen. Het CDA wil liever geen tijd verliezen en de regeling al aan de voorkant aanpassen. Het gaat immers over de bewustwording van burgers. Bij operatie steenbreek leefde dit ook nog niet zo onder de burgers. Het CDA vindt dat men de burgers nu de kans moet geven om aan deze regelingen mee te doen.

Wethouder Krabbendam heeft net een voorstel gedaan. Via het GRP is dat ook een apart budget waarover de raad dan niet nog iets apart moet vinden. Daarmee heeft men ook meteen de lakmoesproef. Een regeling aanpassen moet inderdaad via een besluit van de raad, maar de wethouder verwacht niet dat de raad dit opeens tegen zal houden. De reden voor de 200m² is vooral erin gelegen met een focus op de grotere percelen om flinke stappen te zetten. De wethouder wil niet het kind met het regenwater weggooien doordat het een diffuse regeling wordt. Daarnaast wil de wethouder ook graag een handreiking doen.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie wat het GRP is. Gaat de gemeente dit dan 100% betalen? Is dit dan zonder een subsidiebijdrage van de andere partij?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit het Gemeentelijk Riolerings Plan is dat samen met een aantal andere gemeente vorig jaar is vastgesteld waarmee ook een budget samenhangt. Dit budget kan daarvoor worden aangewend. Het gaat daarbij niet om enorme bedragen. Dit wordt dus een financiering van alleen de gemeente Maastricht. Daarmee zou men kunnen bezien of hiernaar vraag is.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie waarom niet meer aanvragen worden gemaakt met een kleinere ondergrens. Dan kan men meer mensen bedienen en is er een grotere bewustwording.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het afkoppelen van regenwater per saldo enorm arbeidsintensief is. Er zullen meer behandelingskosten zijn bij kleinere percelen en daarom is het verstandig om hiervoor met een kleine groep te starten. Allereerst wil de wethouder echter graag zo veel mogelijk m² afkoppelen met zo laag mogelijke kosten zodat veel mensen in Maastricht hierbij baat hebben.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie hoe de wethouder dit alles wil realiseren. Hoe komt men erachter dat mensen met kleine percelen ook interesse hebben?

Wethouder Krabbendam neemt dit allemaal mee in de communicatie. De wethouder wil graag de reacties afwachten, ook in combinatie met het verhaal van de regentonnen. Via dat contact kan men ook proberen of er echt zo veel vraag is en dat men het anders moet gaan insteken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe dit wordt gecontroleerd. Misschien wordt een tuin van een nieuwbouwhuis immers na een jaar toch alsnog betegeld.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het niet gaat om betegelde tuinen, maar om het aansluiten van de putjes op een terras en regenpijpen op het riool. Het gaat dus om het afkoppelen van het regenwater.

Het **CDA** (Brüll) vraagt wat het vele werk van een aanvraag in dezen is. Er zijn immers al genoeg voorbeelden bij andere gemeenten. Kan de gemeente Maastricht niet gebruikmaken van de kennis in de rest van de provincie? Verder heeft het CDA ook moeite met de communicatie. Hoe weet men wat de behoefte is bij mensen met kleine percelen? Het wordt zo allemaal wel heel erg onduidelijk voor de burgers in Maastricht.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het in Noord-Limburg duidelijk is geworden dat 1 euro niet voldoende is. Een ambtenaar is per geval circa 2 à 3 uur bezig. Dat zijn dus circa 12 gevallen per week. Uiteindelijk is dat bij grotere percelen circa 2.400m² en daarom is het veel effectiever om eerst veel meters te maken met die minimale oppervlakte van 200m². Daarnaast hebben kleinere gemeenten vaak meer kleine percelen en daarom worden daar andere keuzes gemaakt.

De **SP** (Schut) rekent per interruptie uit dat 10% – bij 200m² maal 10 euro – 200 euro is voor de proceskosten. De SP begrijpt zo de wens van de wethouder beter om het open te stellen vanaf 200m². De wens van de SP blijft echter toch om de regeling ook open te stellen voor kleine percelen.

Wethouder Krabbendam wil dit als één verhaal naar buiten toe communiceren. Uiteindelijk is de bewustwording an sich ook al heel veel waard. Samen met de regentonnen kan men een mooi verhaal hiervan maken. Het moet echter wel behapbaar en zo effectief mogelijk blijven.

GroenLinks (Hermens) legt uit dat een eenvoudige regenton ongeveer 50 euro kost. Dat is dus heel efficiënt voor kleine percelen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) stelt per interruptie vast dat met hetgeen voorligt zeker niet meer mensen kunnen worden bereikt. De fractie vindt dit echter wel belangrijk. Dit is immers een regeling waardoor burgers bij de politiek kunnen worden betrokken. De WML adviseert minimaal 10M² om de kosten te kunnen dekken. Er zit een groot verschil tussen 10M² en 200m².

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het Waterschap – dus niet WML – 20m² adviseert. (*Dit wordt nog opgezocht*). Verder geeft de wethouder aan dat deze regeling van 200m² juist ook bedoeld is voor de woningbouwverenigingen. Daar hebben mensen in de sociale huursector veel baat bij.

De heer **Wijnands** legt ambtelijk uit dat een sportveld iets minder dan 10 ha is. Het gaat dus om circa 10 sportvelden die men in Maastricht daadwerkelijk afkoppelt. Het totale verharde oppervlakte in Maastricht bedraagt circa 1.100 ha. De helft is dan grond van de gemeente en de andere 550 ha is in het bezit van particulieren en bedrijven enzovoorts.

Vanuit de regio wordt nu bekeken of men kan aansluiten bij de campagne in Noord-Limburg genaamd Water Klaar. De bedoeling is om de communicatie in brede zin uit te rollen over Maastricht en Zuid-Limburg. Bij de bovengrens van boven 300 m² wordt afgerekend op basis van de daadwerkelijk gemaakte kosten met een maximum van 9 euro per m².

Het **CDA** (Brüll) rekent – per interruptie – uit dat de subsidiepot dan heel snel leeg is.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend, maar dan zijn wel een aantal grote klappers gemaakt. Op de lange baan heeft iedereen daarbij heel veel baat. De wethouder wil dat dan ook niet als een slechte ontwikkeling zien. De bewustwordingscampagne komt er sowieso en die wordt ook in brede zin uitgezet. Dit is dus niet alleen op Maastricht gericht en die blijft ook lopen zolang de subsidieregeling er is.

Verder zijn in het kader van de GRP ook stresstesten gedaan en dat heeft kaartmateriaal opgeleverd waar men op straatniveau kan zien waar de kritieke plekken zijn. De wethouder ziet de vraag vooral als een oproep om daarmee in de communicatie rekening te houden. Verder is het ook verstandig dat gestimuleerd wordt op de plekken waar dit de meeste baat oplevert.

Het **CDA** (Brüll) komt – per interruptie – in de klimaatatlas nog heel oude kaarten tegen. Het Tregagebied is bijvoorbeeld nog ingetekend. Het CDA vindt het belangrijk dat met actuele kaarten en de juiste gegevens wordt gewerkt.

Wethouder Krabbendam zal dit laten bekijken (afsprake). De hittestreskaart is wel iets anders is dan de waterstresskaart. De wethouder vindt ook dat de kaarten van de klimaatatlas zo actueel mogelijk moeten zijn. Verder zijn groene daken ook een heel goede ontwikkeling. Die daken gaan ook de hittestress tegen.

50PLUS (Bronkers) stelt per interruptie vast dat het schone regenwater toch in het vervuilde riool komt. Dat is hetgeen de fractie bedoelde.

Wethouder Krabbendam legt uit dat bij de regeling juist wordt beoogd dat het water in de tuin/grond terecht komt en dus niet in het riool terecht komt.

De heer **Wijnands** geeft ambtelijk aan dat er in Maastricht inderdaad plekken zijn waar het wat langer duurt voordat het water in de grond is weggezakt, maar het water zakt wel altijd weg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) geeft per interruptie aan dat in de gemeente Sittard-Geleen wel een maximaal bedrag van 25.000 euro is vastgesteld per aanvraag samen met 10 euro per m². Hoe komt Sittard-Geleen uit met de kosten? Daarnaast heeft Sittard-Geleen ook bij het oppervlakte tussen

de 20 m² en 300m² gehanteerd. Misschien kan Maastricht hieraan een voorbeeld nemen en kan de wethouder nog bij Sittard-Geleen informeren?

Wethouder Krabbendam kent de regeling van de gemeente Sittard-Geleen niet. Wethouder Krabbendam kan dit wel navragen, maar de wethouder hoopt niet dat de SPM verwacht dat de wethouder dit in iedere gemeente moet gaan navragen. Iedere gemeente doet het ook een beetje anders. De wethouder weet ook niet waar Sittard-Geleen de proceskosten vandaan haalt. De proceskosten moeten ook ergens van betaald worden. Het voorstel is om wel rekening met de proceskosten te houden. De wethouder ziet verder ook geen aanleiding om een antwoord voor of tegen een bovengrens te hebben. De wethouder wil de regeling vooral zo effectief mogelijk toepassen. Hoe effectief is ook maximum van 2.500 m² als men daaraan toch nooit komt? Verder zal het rioolstelsel met een gemengd systeem ook altijd doorgespoeld blijven met regenwater. Het is vooral belangrijk om te voorkomen dat het water weer via de putdeksels op straat stroomt.

De heer **Wijnands** geeft ambtelijk aan dat dat bij een gescheiden stelsel alleen huishoudelijk afvalwater door het rioolstelsel stroomt. Dat leidt niet tot verstoppingen en levert dus ook in droge periodes geen problemen op. Hierbij is in het ontwerp immers rekening gehouden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat er toch meer rioleringsproblemen zijn bij een periode van lange droogte in sommige wijken/gebieden van Maastricht. Dan is er echt een probleem als alle huizen worden afgekoppeld.

Wethouder Krabbendam zal dit meenemen.

De heer **Wijnands** zal dit met Partij Veilig Maastricht (Smeets) buiten de vergadering om een keer bespreken. Verder legt de heer Wijnands uit dat er niet zo heel veel drainages in Maastricht op de riolering zijn aangesloten.

Wethouder Krabbendam legt verder uit dat hij ook niet zelf in staat is om de regenpijp af te koppelen. Ouderen et cetera kunnen gewoon gebruikmaken van de regeling. Die afkoppeling moet men immers laten doen. Verder hoopt de wethouder dat met de gedane handreiking het beeld voor de VVD wat completer is geworden. De campagne zal iedereen hopelijk zo veel als mogelijk in de bewustwording bedienen. Eventueel kan de regeling na vier maanden worden aangepast.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt per interruptie ten aanzien van de communicatie wat er gebeurt met de niet Nederlands sprekende mensen in Maastricht.

Wethouder Krabbendam zal navragen of de campagne ook in het Engels kan. De wethouder wil dit graag doen (toezegging).

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vraagt wat er gebeurt met het ongedierte als de riolen langer droog komen te staan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit punt past bij het gesprek van de heer Wijnands met Partij Veilig Maastricht. De wethouder stelt voor dat de Sociaal Actieve Burgerpartij hierbij dan aansluit. Het valt buiten deze regeling.

De **VVD** (Beckers) stelt per interruptie ten aanzien van de overheadskosten voor om uit te rekenen hoeveel ambtelijke uren beschikbaar zijn voor de 90.000 euro en dan uit te rekenen op hoeveel m² men dan ongeveer uitkomt. Dat kan zomaar 200m² zijn. Kan de wethouder dit op die manier eens bekijken?

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit neerkomt op 3.000 uren die gedeeld worden door een werkweek. 90.000 euro inclusief alle lasten is ongeveer 1 fte (schaal 11) en die persoon kan dan bij een werkweek van 36 uur 12 aanvragen per week doen. Het gaat om een factor 4.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) stelt per interruptie vast dat ambtenaren best goed verdienen. De fractie stelt daarom voor om het voorwerk door welzijnsorganisaties zoals Trajekt te laten doen en om dit vervolgens door een ambtenaar te laten controleren. Dan houdt men meer geld over. Mogelijk moeten ook limieten per wijk worden vastgesteld.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in de 90.000 euro ook de werkgeverslasten zitten. Dit zijn de kosten van de werkgever en het nettosalaris van een ambtenaar is veel lager. De raad kan echter niet discussiëren over het personeelsbeleid van de gemeente en de wethouder wil waken over de diepgang van het thema. Het uitgangspunt is – dat zou de raad toch moeten onderschrijven – dat de overheadkosten zo laag mogelijk worden gehouden en deze discussie over de inzet van fte gaat echt veel te ver. De raad moet hierin echt haar controlerende taak oppakken.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie aan de wethouder om het tijdpad te schetsen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de regeling per 1 juli 2019 ingaat – indien de raad instemt – en daarna moet men die vier maanden tellen. Dat is dus 1 november 2019. Eind december, begin januari komen dan de resultaten naar de raad. De wethouder zal ook niet nalaten om een eventuele bijstelling aan de raad voor te leggen. De wethouder neemt de groep van 50m² tot 200m² ook gewoon in de campagne mee. Na vier maanden kan men zien of het werkt. De wethouder wil dit dan ook graag gewoon gaan doen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil per interruptie niet de fte ter discussie stellen, maar de fractie wil wel graag het werk van ambtenaren verlichten.

De voorzitter vindt deze opmerking helder.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om in de tweede termijn aan te geven of het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad voor de besluitvorming.

GroenLinks (Hermens) en de **SP** (Schut) concluderen tot een hamerstuk samen met de toezegging van de wethouder.

Het **CDA** (Brüll) is nog niet zo gelukkig met de ondergrens en wil nog met de fractie beraden. Mogelijk komt het CDA nog met een amendement.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming.

50PLUS (Bronckers) merkt op dat het water vanwege de harde ondergrond en de betegelde tuinen toch naar het riool zal lopen. Loopt dan niet letterlijk de winst weg naar het riool?

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat dit niet zo is. De heer Wijnands kan dit eventueel nog een keer nader uitleggen omdat dit verder gaat dan deze regeling.

50PLUS (Bronckers) dankt en concludeert dat het stuk rijp is voor de besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het stuk terug naar de fractie. De fractie wil nog spreken met de heer Wijnands over de twee technische vragen en dit zal de doorslag geven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) neemt het stuk terug naar de fractie en komt mogelijk met een amendement.

D66 (Barendse) deelt de mening van het CDA en de Seniorenpartij Maastricht. D66 neemt het stuk terug naar de fractie en komt ook mogelijk met een amendement. D66 vraagt of de wethouder de informatie uit Sittard-Geleen kan ophalen. Wat is de reden dat zij voor andere m² hebben gekozen?

Wethouder Krabbendam zal dit navragen en dit een een-op-een per email terugkoppelen (toezegging).

De **VVD** (Beckers) wilde graag een suggestie doen over de kosten van de regeling. De VVD neemt het stuk ook terug naar fractie. Het voorstel kan wel door naar de raadsvergadering.

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel in de raad van 14 mei 2019 kan worden behandeld. De wethouder heeft ook toegezegd dat hij informatie bij de gemeente Sittard-Geleen zal opdiepen. Verder zal de wethouder ook uitzoeken of de communicatie ook in het Engels kan worden gedaan. Verder zal de wethouder onderzoeken of gestimuleerd kan worden dat ook kleinere oppervlaktes afgekoppeld kunnen worden en hoe groot de vraag hiernaar is.

De **SP** (Schut) heeft dit niet zo begrepen. De wethouder heeft toegezegd dat er een regeling komt 15 keer 50m². Dat is geen onderzoek.

Wethouder Krabbendam zegt nogmaals toe om parallel aan deze regeling maar in de communicatie gelijklopend met, een budget voor in eerste instantie 15 gevallen van minimaal 50m² open te stellen samen de mogelijkheid van een regenton. De vorm moet nog nader worden uitgewerkt.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.29 uur.

Maastricht, 16 april 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 16 april 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten nieuw raadslid**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht**
- 7. Benoemen extra voorzitters rondes**
- 8. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording**
- 9. Reparatie Bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost**
- 10. Boschstraat 76 (Grand Hotel) - Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (projectafwijkingsbesluit)**
- 11. Verdiepingsonderzoek samenwerking Meersen - Maastricht**
- 12. Motie PVM inzake Vlam van Minckelers**
- 13. Motie SPM inzake Vlam van Minckelers, van en voor onze inwoners van Maastricht**
- 14. Motie Groep Gunther inzake Bankastudio's**
- 15. Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur**
- 16. Besloten gedeelte: Mededeling Ontwikkeling kenniscentra**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad.
Mevrouw Politsch is afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.34 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. Mevrouw Politsch is afwezig.

Aan de agenda is toegevoegd op verzoek van de fractievoorzitters agendapunt 11, het Verdiepingsonderzoek Samenwerking Meerssen - Maastricht. Ook de benoeming van een burgerlid en de benoeming van dat burgerlid in de commissie Begroting en Verantwoording is toegevoegd. Aan de agenda is ook toegevoegd de motie van PVM en SPM inzake de Vlam van Minckelers, de motie van GroenLinks over alternatieve energiebron voor Vlam Minckelers, de motie van Groep Gunther over de Bankastudio's en tot slot een vierde motie over de evaluatie van de cultuuragenda van GroenLinks. De voorzitter stelt voor om de moties over de Vlam van Minckelers samen te behandelen en dus de agendapunten 12 en 13 samen te voegen. Dan is er het verzoek om de raad in beslotenheid te informeren over de ontwikkeling over kenniscentra. Dat wordt agendapunt 16.

Groep Gunther (Gunther) vraagt het woord over de motie Bankastudio's. Groep Gunther heeft vanmiddag mondelinge vragen gesteld – ook namens de PvdA – over de Bankastudio's. De wethouder heeft toen aangegeven dat tot uiterlijk 6 juni weer een gesprek komt met de burgerinitiatiefnemers van de Bankastudio'. Dan zal worden gesproken over het extern onderzoek van de businesscase. Daarnaast komt er een gesprek met Gedeputeerde Staten over de financiën. Verder komt de wethouder uiterlijk op 6 juni terug bij de raad en er komt een onderzoek om de noodzakelijke subsidies te bekijken. Met deze toezeggingen zal de fractie de motie nu niet indienen. Eventueel komt Groep Gunther wel terug met deze motie.

De voorzitter dankt en stelt vast dat agendapunt 14 wordt afgevoerd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 26 maart en 2 april voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 26 maart en 2 april 2019 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 1 april 2019 tot en met 12 april 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten nieuw raadslid

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Eurlings het woord vraagt.

Mevrouw **Eurlings** leest een gedicht voor over het genieten van kleine dingen dat een jongerenorganisatie afgelopen vrijdag op Facebook heeft gezet. Mevrouw Eurlings vindt dat dit gedicht een terugblik geeft op wat men in de raad ook doet. Het raadslidmaatschap is echt heel bijzonder. Mevrouw Eurlings is in 2006 samen met de heer Guido Mertens gestart als burgerlid van D66. Mevrouw Eurlings kijkt nu met trots terug op de realisatie van de Muziekgieterij, het poppodium, het op de agenda zetten van sport en het huis voor jongeren. Dat is zoals de politiek is bedoeld. Men heeft de jongeren een stem gegeven en dat heeft ook tot een verandering van het beleid geleid. Mevrouw Eurlings kijkt met trots terug op een heel mooie periode. Mevrouw Eurlings heeft nu een bewuste keuze gemaakt om nog meer voor jongeren te betekenen en zij dankt iedereen hartelijk voor de goede samenwerking. De heer Johan Pas zal haar plek in de gemeenteraad innemen. De heer Pas is al langer actief binnen de fractie van D66, ook als burgerlid. De heer Pas wordt nu raadslid en meteen ook fractievoorzitter. De heer Pas is docent en staat midden in de maatschappij. In het verleden heeft hij ook in de horeca gewerkt. D66 is heel blij dat de heer Pas ook meteen de fractievoorzitter van D66 wordt. De fractie van D66 heeft heel veel vertrouwen in de heer Pas en wenst hem veel succes met zijn nieuwe uitdaging.

Applaus en bloemen voor mevrouw Eurlings

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Eurlings zeer authentiek, energiek en passievol is. Mevrouw Eurlings heeft alles altijd diep vanuit haar hart gedaan. De voorzitter begrijpt ook dat mevrouw Eurlings nu weggaat. Iedereen zal haar missen. De voorzitter dankt en wenst mevrouw Eurlings veel succes met haar nieuwe baan.



Applaus

Wethouder Aarts overhandigt een hele grote teddybeer aan mevrouw Eurlings.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat door het afscheid van mevrouw Eurlings als raadslid, de heer Pas in aanmerking komt om toegelaten te worden als nieuw raadslid van de gemeenteraad van Maastricht. Daartoe dienen de geloofsbrieven te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt mevrouw Korsten, de heer Peeters en de heer Gunther daartoe uit. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.46 – 20.52 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de heer Pas voldoet aan alle eisen die de Gemeentewet stelt. De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden en adviseert de toelating van de heer Pas als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter geeft aan dat nu de geloofsbrieven in orde zijn bevonden, de heer Pas naar voren kan treden om beëdigd te worden.

De heer Pas legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Pas van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de heer Guido Mertens – een oude bekende – voorgedragen wordt als burgerlid van D66. De voorzitter geeft het woord aan de heer Pas om de voordracht toe te lichten.

De heer **Pas** geeft aan dat de heer Mertens geen onbekende is in de raad van Maastricht. De heer Mertens was al raadslid van de gemeenteraad. Verder werkt de heer Mertens als wiskundedocent in het voortgezet onderwijs in Maastricht. De heer Mertens is ook voorzitter van de FC Bemelen en voorzitter van D66 Limburg.

De voorzitter dankt en deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom dezelfde stemcommissie in. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.57 – 21.04 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 38 stemmen uitgebracht waarvan 37 akkoord en 1 stem ongeldig en daarmee is de heer Mertens benoemd als burgerlid voor D66 in de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter geeft aan dat de heer Mertens naar voren kan treden om beëdigd te worden.

De heer Mertens legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Mertens van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

Applaus



6. Benoemen lid Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. De leden van de rekenkamer worden door de raad benoemd en ontslagen. Nu ligt het voorstel voor om een nieuw lid van de rekenkamer te benoemen, de heer Liefverink. In de selectieprocedure is de voorzitter van de commissie Begroting en Verantwoording, de heer Passenier betrokken. De heer Liefverink stelt zich nu kort voor.

De heer **Liefverink** is parttime universitair docent milieubeleid aan de Radboud Universiteit in Nijmegen. De heer Liefverink heeft veel onderzoek gedaan naar de implementatie van het Europese milieubeleid op nationaal en lokaal niveau in brede zin. Verder was de heer Liefverink ook auteur van het culturele maandblad Zuiderlucht, vooral over beeldende kunst en muziek en hij woont inmiddels al vijftien jaar in Maastricht. De heer Liefverink is erg blij dat hij een steentje mag gaan bijdragen aan de rekenkamer van Maastricht. De heer Liefverink zal zijn rijke ervaring uit het beleidsonderzoek en zijn kennis over de beleidswetenschap hiervoor inzetten.

De voorzitter deelt mee dat over de benoeming wordt gestemd. De voorzitter vraagt wederom mevrouw Korsten, de heer Gunther en de heer Peeters om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor de schriftelijke stemming.

Schorsing 21.10 – 21.19 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 38 stemmen uitgebracht waarvan 34 stemmen akkoord en 2 stemmen tegen en 2 stemmen ongeldig, en daarmee kan de heer Liefverink worden benoemd als nieuw lid van de rekenkamer van Maastricht voor een periode van zes jaar met ingang van vandaag.

De voorzitter dankt en geeft aan dat de heer Liefverink naar voren kan treden om beëdigd te worden.

De heer Liefverink legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Liefverink van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

Applaus

8. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording

De voorzitter deelt mee dat de commissie Begroting en Verantwoording de raad adviseert over financiële documenten, zoals de Verordening fractieondersteuning en het proces voor de behandeling van de begroting en andere jaarstukken. Elke fractie kan een lid afvaardigen. De raad benoemt de leden. D66 draagt de heer Mertens voor als lid van de commissie Begroting en Verantwoording. De voorzitter schorst de vergadering voor de schriftelijke stemming.

Schorsing 21.23 – 21.29 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 38 stemmen uitgebracht waarvan 35 stemmen akkoord en 1 stem niet akkoord en 2 stemmen ongeldig. Daarmee is de heer Mertens benoemd als lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

De voorzitter feliciteert de heer Mertens.

Applaus



7. Benoemen extra voorzitters rondes

De voorzitter deelt mee dat in het reglement van orde staat dat de raad voorzitters van rondes kan benoemen die geen lid zijn van het presidium. Dit zijn de zogenaamde reservevoorzitters. Meerdere personen zijn door zijn of haar fractie aanbevolen als reservevoorzitter en vandaag vindt de stemming plaats over deze kandidaturen. De voorzitter zou dezelfde stemcommissie als voorheen willen vragen om de stemmen te tellen. De voorzitter schorst de vergadering voor de schriftelijke stemming.

Schorsing 21.31 – 21.42 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 38 stembriefjes ingevuld. Voor de heer Beckers zijn 32 stemmen akkoord en 6 stemmen niet akkoord. Voor de heer Courbois zijn 30 stemmen akkoord en 8 stemmen niet akkoord. Voor de heer Mertens zijn 36 stemmen akkoord en 2 stemmen niet akkoord. Verder is er nog 1 stem akkoord voor de heer Mermi en 1 stem voor Halil.

De voorzitter dankt en deelt mee dat de drie eerstgenoemden vanaf nu reservevoorzitter zijn.

Applaus

9. Reparatie Bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost

De voorzitter deelt mee dat de raad op 22 maart 2016 het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost heeft vastgesteld. Hiertegen is beroep aangetekend. Op 19 december 2018 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De gemeente dient nu vóór 9 mei 2019 een vervangend raadsbesluit te nemen waarin een nadere onderbouwing staat opgenomen over de specifieke situatie in Maastricht. Dit voorstel is in een raadsronde op 2 april 2019 besproken en ligt nu voor ter besluitvorming. De voorzitter vraagt of dit voorstel met hamerslag kan worden vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een stemming.

De voorzitter vraagt of nog iemand een stemverklaring wil afleggen. Niemand. De voorzitter opent de stemming en stelt vast dat er 33 stemmen voor en 5 stemmen tegen zijn. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

10. Boschstraat 76 (Grand Hotel) - Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (projectafwijkingsbesluit)

De voorzitter deelt mee dat het college de gemeenteraad vraagt een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisatie van het Grand Hotel aan de Boschstraat 76 en de Batterijstraat 13, 15 en 17 in Maastricht. Dit voorstel is in een raadsronde op 2 april 2019 besproken. De voorzitter vraagt of dit voorstel met hamerslag kan worden vastgesteld.

De **PvdA** (Van Ham) heeft een stemverklaring. De Partij van de Arbeid stemt tegen omdat dit een voorbeeld is van een uniek concept dat te vaag is. Daarnaast waren er ook een aantal tegenwerpingen vanuit de buurt waarmee te weinig rekening is gehouden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) denkt ook dat de bewoners veel last hiervan zullen ondervinden. Zij hebben hun bezwaren ook geuit. De fractie vraagt zich af of dit wel onder een bijzonder concept valt en of dit wel valt te realiseren als een vijfsterrenhotel. De LPM stemt daarom tegen.

De **SP** (Schut) stemt ook tegen. Dit is geen uniek concept en ook een beetje overbodig. Verder is de overlast voor de Batterijstraat en de straten daarachter ook te groot.

Groep Gunther (Gunther) stemt ook tegen in verband met de overlast. De fractie ziet dit ook niet als een vernieuwend concept.

De voorzitter dankt en opent de stemming. De voorzitter stelt vast dat 30 voor stemmen en 8 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



11. Verdiepingsonderzoek samenwerking Meerssen - Maastricht

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat de gemeente Meerssen samen met de gemeente Maastricht de mogelijkheid wil onderzoeken om het merendeel van de ambtelijke organisatie van Meerssen onder te brengen bij de gemeente Maastricht. Het college stelt voor om deel te nemen aan dit onderzoek en daarbij de eigen randvoorwaarden en uitgangspunten te hanteren. De vraag is of de raad kan instemmen met een deelname aan dit onderzoek.

50PLUS (Van Est) vindt niet altijd duidelijk wat een randvoorwaarde en wat een uitgangspunt is. Bij de kostendekkendheid is een randvoorwaarde iets heel anders dan een uitgangspunt. De fractie vraagt uitleg.

GroenLinks (Korsten) wil graag iets zeggen. Als burens een beroep op je doen, moet je helpen. Verder is het jammer dat de raad hierover maar weinig samen heeft kunnen nadenken. GroenLinks hoopt dat in de volgende besluitronde meer tijd hiervoor wordt ingeruimd. Op het oog lijken de overkoepelende randvoorwaarden en uitgangspunten redelijk. GroenLinks vindt dat het in het onderzoek ook moet gaan om Maastricht als ontvangende partij. Is de ambtelijke organisatie van Maastricht in staat en bereid om de nieuwe collega's op te vangen? Er wordt immers ook nog gewerkt aan een normalisatie van verhoudingen. GroenLinks zou graag over dit aspect in de rapportage een paragraaf terugzien. GroenLinks pleit verder ook voor een voorstel over een structurele stap en is dus geen voorstander van cherry picking, pilots en proefperiodes. GroenLinks zal instemmen als deze vragen bevredigend worden beantwoord.

D66 (Pas) vindt het een prima voorstel. D66 kan zich in de gestelde randvoorwaarden vinden. D66 heeft wel nog een kleine kanttekening/opmerking/vraag. Men kan niet in de toekomst kijken. Betekent dit dat ambtenaren op termijn moeten afvloeien als gemeenten in de toekomst gaan samenwerken? D66 vraagt om de raad op de hoogte te houden over veranderingen in de gemeente Meerssen en over de loop van het onderzoek.

Het **CDA** (Peeters) vindt dit een zeer serieuze zaak. Het gaat namelijk over het voortbestaan van een buurgemeente. Het CDA kan zich in de gestelde randvoorwaarden vinden en hecht veel eraan dat de raad ook gedurende het verdiepende onderzoek betrokken blijft. De gemeente Meerssen heeft namelijk een andere structuur en werkt met een stuurgroep. Het CDA wil niet verrast worden. Het CDA wil ook graag op hetzelfde informatie-niveau zitten als de gemeenteraad van Meerssen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) onderschrijft de randvoorwaarden en de uitgangspunten. De raad van Maastricht moet optimaal bij het proces worden betrokken.

De **PvdA** (Fokke) vindt het goed dat de gemeente Maastricht als grote buur gaat meedenken. Dit zal in de toekomst misschien nog vaker voorkomen. Kan de gemeentelijke organisatie van Maastricht dit zelf dragen? De PvdA vindt dit een heel belangrijke vraag. De raad moet in dit traject ook goed worden meegenomen. Waarom moet steeds gevraagd worden om dergelijke belangrijke zaken te agenderen? Dit moet actief op de raadsagenda van de gemeenteraad van Maastricht worden gezet. Dit gaat iedereen immers aan.

De burgemeester vindt dat 50PLUS een terechte vraag stelt. De burgemeester vindt dat teksten in de toekomst inderdaad wat secuurder moeten worden opgeschreven. Alles wat is opgeschreven, is een randvoorwaarde. Het is de bedoeling dat over de randvoorwaardes wordt gesproken en in het najaar komt een go/no-go beslissing. Dit is tot nu vooral een beweging vanuit Meerssen geweest en vanaf nu wordt Maastricht actiever betrokken. Verder denkt de burgemeester dat de gemeente Maastricht in staat is om dit te trekken. De ondernemingsraad wordt vanaf het begin ook goed hierbij betrokken, zodat de medewerkersbelangen goed worden meegewogen. De bedoeling is – als dit wordt gedaan – dat het een stevige en blijvende stap is. Dit wordt nu verkend en Berenschot helpt daarbij. Er zullen naar verwachting geen medewerkers afvloeien. Er komt ook vacatureruimte mee en het is dus zeker niet de bedoeling dat personeel verdwijnt. Het is ook zo dat de raad vanaf nu stevig en proactief wordt betrokken. Het is ook zeker niet de bedoeling om de raad in dit traject te verrassen. Het is heel erg belangrijk om dit samen goed te doen.

De plaatsvervangend voorzitter opent de stemming en stelt vast dat er 37 voorstemmen zijn. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



Mevrouw Schut (SP) heeft niet gestemd.

12. Motie PVM inzake Vlam van Minckelers

13. Motie SPM inzake Vlam van Minckelers, van en voor onze inwoners van Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de fracties PVM en SPM een motie hebben ingediend. De voorzitter geef als eerste het woord aan PVM.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) start met een aantal mooie woorden van Minckelers zelf over het standbeeld. Dit gedicht zegt meer dan genoeg. Nu is het de tijd van doen. PVM wil niet spreken van een sympathieke motie, maar wellicht van een historische motie. De fracties PVM en SPM en de mede-indieners van het CDA, M:OED, Groep Gunther, de LPM en de PVV wilden de infosessie van 2 april jongstleden afwachten en dit later op de raadsagenda plaatsen. Het gaat immers over het culturele erfgoed van Maastricht en dit staat bij de raad en het college hoog in het vaandel. Het gaat over tradities, volkscultuur en de rijke historie van Maastricht. In 2013 waren veel burgers en de lokale politiek zeer teleurgesteld over het besluit van de gemeenteraad van Maastricht over de vlam van Minckelers. Ondanks een geslaagd burgerinitiatief onder aanvoering van mevrouw Mia Dircke was het leed al lang geschied en werd de eeuwige vlam van Minckelers gedoofd.

Binnenkort eindigt nu het contract met Space. De opbrengst van de vlamautomaat wordt voor een groot deel geschonken aan Space voor aankopen van kunstwerken. Maar wat is hiervan de absolute meerwaarde, de opbrengst, de effectiviteit? Staat dit in verhouding met het loslaten van waardevolle tradities, het cultureel erfgoed en het aanzien van de Markt en de stad?

In deze motie gaan oppositie en coalitie hand in hand bij het strijden voor het culturele erfgoed. Zeker wordt ook rekening gehouden met de duurzaamheidsdoelstellingen van de stad, zoals geformuleerd in het coalitieakkoord. Desalniettemin vinden de indieners de benodigde 65.000 m³ toch een wassen neus. Men wil meer toeristen en studenten lokken naar Maastricht met meer bedrijven en meer winkels en dan maakt men zich druk om dit vlammetje. In de motie wordt een tussenweg gezocht. Er werden ook verschillende opties besproken en tijdens de peiling werd duidelijk dat de raad en het college op termijn terecht voor een duurzame oplossing willen kiezen. Men moet respecteren dat tradities ook veranderlijk zijn, zolang de kern maar ongeschonden blijft. Ook de CO₂-uitstoot van de vlam valt uiteindelijk best mee. PVM stelt daarom voor om de vlam tijdens blokuren en tijdens het weekend en feestdagen te laten branden. De Seniorenpartij had hierover dezelfde ideeën en zal dit ook nog toelichten. PVM en de Seniorenpartij zien samen met veel burgers van Maastricht en de mede-indieners het liefste dat de vlam weer permanent brandt, zeker totdat er een mooie, reële en duurzame oplossing is. PVM leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVM en Seniorenpartij Maastricht inzake Vlam van Minckelers

Het college op te dragen:

- *de vlam van Minckelers weer opnieuw in werking te stellen en op gezette tijden te laten branden nl. op vrijdag, zaterdag en zondag (zomertijd 19:00 – 01:00 uur) (wintertijd 18:00 - 24:00 uur) en op algemene en aan Maastricht gerelateerde feestdagen alsmede in de maand december,*
- *de meerkosten aan gas voor het laten branden van de vlam volgens bovenstaande uren, voor rekening te laten komen van de gemeente binnen de begroting van stadsbeheer (Ruimte),*
- *de raad te berichten over alternatieven om de vlam permanent duurzaam te laten branden, vanaf het moment dat alternatieve technieken voorhanden zijn.*

De voorzitter geeft het woord aan de Seniorenpartij.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) dankt PVM voor de uitgebreide toelichting en het constructieve gesprek. Deze motie is met een hart voor Maastricht tot stand gekomen. De Seniorenpartij vindt de motie Vlam van Minckelers een motie van en voor de inwoners van Maastricht. De fractie wilde graag de vlam op zon- en feestdagen en in de feestmaand december laten branden tijdens blokuren. Verder kon de Seniorenpartij zich ook prima vinden in het voorstel van PVM. Daarnaast is het duurzaam laten branden van de vlam ook van belang. Een apart onderzoek is hiervoor echter niet nodig. Gezien de geringe mate van luchtverontreiniging kan het verduurzamen van de vlam worden meegenomen als het Boschstraatkwartier afgaat van het gas bij de energietransitie. Verder is het ook prima als het college eerder met een voorstel komt.

Verder stelt de fractie vast dat Space ruimte geeft aan de ontwikkeling van jonge kunstenaars. De Seniorenpartij vindt dat Maastricht, als tweede cultuurstad van Nederland, ruimte aan deze kunstenaars moet blijven bieden. De fractie vindt dan ook dat het contract met Space mag worden verlengd. Dit is een aangelegenheid van het college – en niet van de raad – naar aanleiding van het peilvoorstel. Minckelers en



zijn vlam zijn belangrijk voor het culturele erfgoed van Maastricht. Minckelers staat ook als voorbeeld van Maastricht als kennisstad. Minckelers is immers de uitvinder van het gaslicht en daarmee van de straatverlichting. Minckelers staat ook aan de entree van een prachtig stukje gerenoveerd Maastricht, Belvédère, en opent het kralensnoer vanaf de Markt. Voor veel Maastrichtenaren blijft het branden van de vlam van Minckelers belangrijk. De vlam blijft de gemoederen ook bezighouden. Minckelers hoort bij de emotie, de historie, de cultuur en het hart van Maastricht. Dit kan men niet uitleggen. De vlam van Minckelers moet kunnen.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks voor een toelichting op de motie van GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de wethouder in de peilronde heeft gevraagd of het wenselijk is dat de samenwerking met Space wordt gecontinueerd en dat men de vlam van Minckelers niet continu laat branden op gas. GroenLinks is het eens met het college. GroenLinks vindt dat de samenwerking met Space heel goed heeft gewerkt. Dit heeft ook een mooie bijdrage geleverd aan de aankoop van kunst. GroenLinks vindt het geen goed signaal als de vlam op gas blijft branden. Veel mensen zijn het hiermee ook eens. De vraag is eigenlijk of het gas wordt gewaardeerd of het licht. Wordt misschien in de geest van Minckelers gehandeld als men niet meer met extra fossiel gas werkt? Dit is een signaal dat waardevol erfgoed wordt aangepast aan de eisen van de tijd. GroenLinks dient daarom een motie in en ziet het liefste dat een prijsvraag wordt uitgeschreven. Deze motie wordt ingediend door GroenLinks en de SP. GroenLinks hoopt op meer steun.

Motie GroenLinks alternatieve energiebron vlam van Minckelers

Draagt het college op:

- *maatschappelijke partijen te zoeken die een prijsvraag willen uitschrijven om het standbeeld met een niet-fossiele brandstof te laten schijnen,*
- *in afwachting van de uitkomsten daarvan het contract met Space in ieder geval voor een jaar te verlengen.*

Het **CDA** (Brüll) dient de motie van PVM en de Seniorenpartij mee in. Het onderwerp leeft echt in de stad en uit de raadsinformatiebrief blijkt ook al dat er ideeën zijn voor duurzame oplossingen. Het CDA vindt dat men snel aan de slag moet gaan met de alternatieven.

D66 (Pas) is voor duurzaamheid en steunt daarom de motie van GroenLinks en de SP.

De **PvdA** (Van Ham) geeft PVM en de Seniorenpartij een compliment voor het samen opstellen van één motie. Men is nu zoekende naar een goede oplossing om de vlam te laten branden. Het lopende contract loopt af en een sponsor kwam in beeld. Wat zijn dan de opties? De PvdA wil graag de mening van de wethouder horen over de voorstellen die nu voorliggen en wat de wethouder inmiddels al zelf heeft laten onderzoeken. Via de post is ook nog een prachtig voorstel binnengekomen. De oplossingen liggen blijkbaar voor het oprapen en zijn hopelijk niet in een bureaula verdwenen. Het bevreemdt de PvdA ook dat de wethouder geen mening heeft over het voorstel van Gazprom. De PvdA vraagt aan de wethouder welke ideeën er nog liggen. Het gaat om ideeën die zowel de volkscultuur als de groene ambities moeten steunen.

De **VVD** (Limpens) deelt mee dat over dit onderwerp binnen de fractie geen fractiediscipline wordt gehanteerd. Gezien het vlammende betoog van PVM en indachtig de heidag van afgelopen zaterdag wil de VVD eerst het antwoord van de wethouder afwachten.

De **SP** (Pulles) stelt vast dat de vlam van Minckelers inderdaad Maastrichts cultureel erfgoed is. De SP vindt ook dat de vlam verlicht moet blijven. Die vlam staat ook voor meer dan de verlichte geest van een uitvinder. Dit werpt ook licht op de Mestreechter Geis. Maar de SP vindt het onwenselijk om 65.000 m³ per jaar te verbranden. Niet alleen omdat dit niet binnen de klimaatdoelstellingen van de stad past, maar ook omdat dit gas gemakkelijk 30 tot 40 huishoudens per jaar kan verwarmen. De SP vindt verder ook dat men zich niet blind moet staren op een samenwerking met Space. De SP vindt dat onderzoek moet worden gedaan naar andere milieuvriendelijke en duurzame alternatieven, bijvoorbeeld ledverlichting. De SP dient daarom de motie van GroenLinks mee in. Een milieuvriendelijker alternatief kan er ook toe leiden dat de toorts misschien wel permanent verlicht kan blijven.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) juicht de zeer positieve samenwerking tussen PVM en de Seniorenpartij toe. Dat is heel inspirerend. De fractie wil graag eerst haar treurnis delen over de brand in de Notre-Dame in Parijs. Laat Maastricht hiervan iets leren over hoe zorgvuldig men met een



erfenis moet zijn. M:OED wil graag de waarden van de geschiedenis koesteren. Men erft immers niet van de ouders, maar men leent van de kinderen. De vlam is een levend onderdeel van de Maastrichtse identiteit. De lokale identiteit in al haar vormen dient gekoesterd en beschermd te worden. Duurzaamheid is een algemeen begrip en dat overstijgt het klimaat, maar vindt haar volledige betekenis in de omgeving. Natuur is zeker een belangrijk onderdeel hiervan, maar cultuur en architectuur ook. Dit zorgt juist voor verbinding in een losgekoppelde wereld. Hoe het evenwicht wordt bereikt, is een hedendaagse prioriteit van de politiek. Hoe gaat men op zoek naar een duurzame globalisatie die de grenzen opent en bijdraagt aan de symfonie van de civilisatie? M:OED is principieel tegen symboolpolitiek, want hiermee wordt de democratie ondermijnd. M:OED wil nu graag een hard standpunt innemen. De fractie dient de motie mee in. Het gaat over meer dan een vlam en een emissieloze stad. Het gaat om de kinderen die langs Minckelers lopen en vol bewondering hun ogen heffen. M:OED eindigt met een citaat van Victor Hugo over de grootste producten van de architectuur.

De **PVV** (Betsch) dient de motie van PVM en de Seniorenpartij mee in. De PVV heeft al eerder een motie over monumenten ingediend en is van mening dat men in Maastricht de monumenten goed moet beschermen, waaronder ook het beeld van Minckelers. De vlam hoort daarbij.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) steunt de motie van PVM en de Seniorenpartij, omdat dit het begin kan zijn van een echte vlam van Minckelers op gas, twaalf uur per dag, jaar in, jaar uit. Hierop hebben Minckelers en de burgers van Maastricht recht. De fractie zal tegen de motie van GroenLinks stemmen, omdat GroenLinks hiermee doorschiet in het groene denken. Het is aan de raad om in dezen hieraan een halt toe te roepen.

50PLUS (Van Est) is blij dat Minckelers hier staat (*het beeldje van Minckelers staat op de spreekkatheder*). De fractie vindt de vlam cultureel erfgoed van Maastricht en die zou eeuwig moeten branden. Het is echter in deze tijd een verkeerd signaal als de overheid om symbolische redenen gas verbrandt voor rekening van de belastingbetaler en daarmee de CO₂-uitstoot en de opwarming van de aarde – hoe klein ook – vergroot. De overheid heeft in dezen een voorbeeldfunctie. De vraag is of er alternatieven zijn. Ledlicht is ook erg efficiënt. De fractie kan zich dus niet vinden in enige vorm van gasverbranding om de vlam weer te activeren en wil alle energie erop richten om die fakkel duurzaam en elektrisch te verlichten. Dit beeldje van Minckelers was uitgereikt als een stimulusprijs in 2008 van een Koninklijk Instituut van Ingenieurs. 50PLUS vindt dat dit een inspiratiebron kan zijn. Deze mooie Minckelers werkt ook op elektriciteit en niet op gas.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) bedankt M:OED voor de mooie woorden. Met Minckelers wordt echt de ziel van de Maastrichtenaar geraakt. De fractie is ook trots op Minckelers. Het zou onbegrijpelijk zijn om de vlam door ledlicht te vervangen, omdat men dan geen link meer kan leggen met de uitvinding en het gas. Het college wil de vlam doven en daarmee wordt de schijn gewekt alsof het college al alle problemen met betrekking tot de luchtkwaliteit heeft opgelost. Dit is pure symboolpolitiek. Het college ontwikkelt immers nog steeds beleid dat indruist tegen een schone luchtkwaliteit. Dus college, blijf van de vlam af. De fractie is ook tegen de verlenging van het contract met Space. Er wordt immers al meer dan 30 miljoen euro per jaar uitgegeven aan de kunst. De fractie vindt ook dat Space weinig meerwaarde heeft. De fractie vindt dat Space niet vermengd moet worden met de vraag of de vlam moet branden, want dat is een onzuivere discussie. De LPM stemt voor de motie van PVM en de Seniorenpartij en tegen de motie van GroenLinks. Verder wil de fractie GroenLinks graag uitdagen bij de plannen van het college die de luchtkwaliteit in Maastricht aantasten.

Groep Gunther (Gunther) is mede-indiener van de motie van PVM en de Seniorenpartij en heeft niets meer toe te voegen.

Wethouder Janssen stelt vast dat passie spreekt uit de vlammende betogen. De wethouder geeft PVM en de Seniorenpartij een compliment dat zij ondanks de recente berichten samen – als een partij van de oppositie en als een partij van de coalitie – tot één motie zijn gekomen. Dat doet deugd. De wethouder legt allereerst de aanleiding uit. Het college stond/staat voor de verlenging van de afspraken met Space. Vervolgens deed zich een sponsor voor die bereid was om de vlam weer volledig te laten branden op aardgas. Het college was toen van mening dat dit een reden is om de raad daarover te peilen. De bewogenheid van iedereen geeft ook aan dat het college daarmee juist heeft gehandeld. De wijze waarop heeft te maken met de eisen die daarvoor staan. Die hebben geleid tot een vraagstelling die door sommige fracties ook ter discussie is gesteld in de peilronde eerder deze maand. De wethouder denkt echter toch dat uit de vraagstelling ook de mening van het college duidelijk blijkt. Het college wil graag de afspraken met Space voortzetten, omdat het college en deze coalitie voor een duurzaam profiel voor de stad hebben gekozen en daarbij hoort het verstoken van aardgas niet. Het college wilde echter toch de raad daarover horen. Het college wil de afspraken ook voortzetten, omdat eerder een wedstrijd is geweest die



Space heeft gewonnen. Er waren inderdaad meerdere goede ideeën, maar dit ligt nu niet voor. Het college vindt ook dat met de voortzetting van het contract het culturele industriële erfgoed in de persoon Minckelers goed wordt geëerd. Space heeft zich in de afgelopen vijf jaar ook prima van haar taken gekweten. Het gewenste onderhoud is gedaan en er is continu gezorgd voor een werkende situatie rondom de vlam van Minckelers. Daarnaast heeft Space ook een forse uitgave gedaan aan kunst van jonge kunstenaars uit Maastricht.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) voelt zich eigenlijk bekocht door de wethouder met zijn peiling. Waarom wordt dit hele circus opgetuigd als de wethouder toch bij zijn standpunt blijft? Hoe komt de wethouder erbij dat Space zich goed van haar taken heeft gekweten? De automaat was immers constant kapot. De teller is ook weggehaald omdat er bijna niets werd ingegooid. Verder heeft de gemeente het onderhoud en alle reparaties op zich genomen. De gemeente heeft ook nog zelf de vlam ontstoken op bepaalde tijden omdat de vlam te weinig brandde.

Wethouder Janssen antwoordt dat de gemeente inderdaad ervoor heeft gezorgd dat de vlam op het uur een moment brandt. Daarnaast heeft Space zich wel degelijk goed van haar taken gekweten en gezorgd voor het onderhoud. Dus niet de gemeente.

Verder hoeft de raad zich ook zeker niet bekocht te voelen door de peilronde. Het college heeft de raad wel degelijk serieus gepeild. Vervolgens dienden zich twee moties aan en in die zin is het niet noodzakelijk om nu reeds te melden wat dan de mening van het college zou zijn. De raad spreekt zich vanavond uit over deze moties.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie nogmaals waarom de wethouder steeds bij zijn standpunt blijft. De antwoorden op de vragen van PVM zijn klip en klaar. De peiling vond toen twee weken later plaats en de wethouder bleef echter bij hetzelfde standpunt.

De voorzitter stelt vast dat dit dezelfde vraag is.

Wethouder Janssen legt uit dat in de antwoorden op de vragen van PVM stond dat het college voornemens was om het huidige beleid voort te zetten, maar de raad daarover wel wilde peilen. Dit leidde toen tot een tweetal moties van de raad. Dat betekent dat het college eerst moet gaan luisteren naar de raad en daarna zal besluiten wat het college kan doen.

Ten aanzien van de opmerkingen over het culturele industriële erfgoed legt de wethouder uit dat in het college ook een aantal heel chauvinistische Maastrichtenaren zit. Het college kan dan ook met iedereen in Maastricht heel goed meevoelen. Het doet pijn dat die vlam niet permanent brandt, maar gezien de ambitie van een duurzame stad past het weer permanent laten branden van de vlam op gas niet. Het gaat immers om een fossiele brandstof met CO₂-uitstoot en uitstoot van fijnstof.

In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat het niets uitmaakt of het gas nu wordt gesponsord of niet. Dit past gewoon niet binnen de ambities van dit college en deze coalitie.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie hoe de wethouder verklaart door te gaan met het beleid van groei en meer autoverkeer en toch de vlam aangrijpt.

Wethouder Janssen stelt vast dat het college bij ieder punt de duurzaamheid ook in ogenschouw neemt. Het college zal de raad ook iedere keer bedienen. De raad moet dan vervolgens de conclusies trekken. Verder zal de wethouder geen uitspraak doen over de sponsor. Gazprom is toegelaten op de Nederlandse markt en daarover een mening hebben is verder aan Den Haag.

In antwoord op de motie van PVM en de Seniorenpartij legt de wethouder uit dat het laten branden van de vlam in blokuren in de huidige installatie technisch niet uitvoerbaar is. Het apparaat dat zorgt voor het ontsteken van de vlam zou dan doorbranden. Dit moet dan worden aangepast. Verder kan onderzoek naar alternatieve bronnen worden gedaan. Wel heeft Space in de afgelopen jaren meer onkosten gemaakt dan de inkomsten uit de subsidie van de gemeente Maastricht en de opbrengsten uit de automaat. Daarom vindt de wethouder het te billijken dat dit onderzoek naar alternatieve bronnen samen met Space wordt gedaan. Daarnaast heeft dit ook nog geleid tot een aantal kunstaanschaffingen. Dit zou ook blijik geven van behoorlijk bestuur. Voorwaarde daarbij is wel de eis dat ook naar de financiën van een onderzoek moet worden gekeken. Dit moet aan de raad worden voorgelegd.

De wethouder is dus positief over het laatste gedeelte van het dictum van de motie van PVM en de Seniorenpartij. Het college moet echter vanwege het duurzaamheidsaspect de motie toch ontraden. Verder liggen er nog veel goede ideeën. Daarom ontraadt de wethouder ook de motie van GroenLinks. De wethouder wil liever samen met Space naar een duurzame oplossing kijken.

De voorzitter dankt en stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter brengt eerst de motie van PVM en de Seniorenpartij getiteld Vlam van Minckelers in stemming. De voorzitter opent de stemming en stelt vast dat er 25 voor stemmen en 13 stemmen tegen zijn. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



GroenLinks (Korsten) vindt het zinloos om de motie nog in stemming te brengen. GroenLinks trekt de motie daarom in.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat de wethouder gaat doen nu de motie is aangenomen.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder hierover nog bericht.

Wethouder Janssen legt uit dat het aan het college is om zich hierover verder te beraden. Normaliter worden moties van de raad uitgevoerd en zo niet, wordt de raad daarvan op de hoogte gesteld.

14. **Motie Groep Gunther inzake Bankastudio's**

Punt is van de agenda afgevoerd.

15. **Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur**

De voorzitter vraagt aan GroenLinks of de motie dringend is. Het is immers bijna 23.00 uur. De voorzitter stelt voor om de vergadering morgen voort te zetten, maar morgen zijn ook al verschillende andere vergaderingen. Men kan ook de vergadering schorsen tot dinsdag 7 of 14 mei 2019.

GroenLinks (Passenier) vindt het belangrijk dat de motie snel wordt behandeld. Dit hoeft ook niet lang te duren.

De voorzitter kijkt naar de raad. In principe stopt de vergadering immers om 23.00 uur.

De **SP** (Pulles) wil de motie nog graag vanavond afhandelen.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad nu wil stoppen. De motie wordt verplaatst naar een andere keer.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt aan de wethouder om binnen een week te antwoorden op de aangenomen motie (*agendapunt 13*).

De voorzitter antwoordt dat zo snel mogelijk hierover wordt bericht. De wethouder kan nu geen uitsluitsel geven.

De voorzitter stelt voor om de motie van GroenLinks morgen te behandelen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil morgen niet voor één motie terugkomen. Dan moet de motie nu maar worden behandeld.

De voorzitter legt uit dat de meerderheid al heeft besloten om nu te stoppen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) vraagt om de motie van GroenLinks op 7 mei 2019 te bespreken.

De voorzitter stelt vast dat iedereen dit prima vindt. Aldus wordt besloten. De voorzitter stelt vast dat voor vandaag dan alleen nog het besloten gedeelte op de agenda staat. De voorzitter kijkt naar de wethouder.

Wethouder Jongen geeft ten aanzien van het besloten gedeelte aan dat – gelet op de ontwikkelingen – dit wel urgent is. Dit kan ook heel kort, maar op 7 mei kan het ook. Dan kan het echter wel zo zijn dat de raad op informatie achterstand staat. Dit is aan de raad.

De **SP** (Schut) vindt dat dit echt niet kan. De motie wordt verschoven, maar het besloten gedeelte moet ineens wel nog vandaag. De SP (Schut) gaat nu naar huis. 23.00 uur is immers 23.00 uur. De SP vindt dat de hele vergadering op een ander moment moet worden vervolgd.

De voorzitter antwoordt dat de raad dit bepaalt.

50PLUS (Van Est) wil het besluit van de meerderheid van de raad respecteren.

De voorzitter stelt vast dat de motie naar 7 mei wordt verschoven. De vraag is alleen of het besloten gedeelte ook op een ander moment kan worden geagendeerd. De voorzitter stelt vast dat het besloten gedeelte op een ander moment wordt geagendeerd. Aldus wordt afgesproken.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.02 uur.



**Raadsvergadering (voortzetting vergadering 16 april 2019)
Dinsdag 7 mei 2019, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 15. Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur**
- 16. Besloten gedeelte: Mededeling Ontwikkeling kenniscentra**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De heer Brüll, mevrouw Meese, mevrouw Politsch zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter heropent de vergadering om 19.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heer Brüll, mevrouw Meese en mevrouw Politsch.

(Mevrouw Maassen, mevrouw Nuyts en de heer Lurvink komen iets later binnen).

De voorzitter deelt mee dat dit een voortzetting is van de geschorste raadsvergadering van 16 april 2019. Toen stonden de motie van GroenLinks inzake Evaluatie innovatieagenda cultuur en de mededeling van wethouder Jongen over een ontwikkeling inzake kenniscentra nog geagendeerd. Deze worden vandaag behandeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

15. Motie GroenLinks inzake Evaluatie innovatieagenda cultuur

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks (Passenier).

GroenLinks (Passenier) dankt de voorzitter en de raad voor de extra tijd die is gebruikt om verder te overleggen met de wethouder en de fracties waardoor de motie nog is verbeterd. De motie wordt uiteindelijk door twaalf partijen mede ingediend. Het is begonnen met het veldonderzoek waarbij GroenLinks met instellingen is gaan spreken over hun behoeften. Daaruit bleek dat de cultuurinstellingen een echte Maastrichtse visie ontbeerden. Daarna kwam de stadsronde rondom cultuurparticipatie in januari 2019 waaruit bleek dat behoefte was aan een meer kaderstellend stuk. Toen is ook gevraagd om de evaluatie innovatieagenda cultuur en dit was ook de trigger voor deze motie.

GroenLinks zou graag willen dat de reflectie op de behaalde doelen en de feitelijke kostenverantwoording nog verder wordt gepreciseerd. In het stuk uit 2015 en het cultuurplan van de stedelijke regio staan kaders en in de raadsinformatiebrief van afgelopen week is ook een overzicht gegeven van de belangrijke momenten. Er moeten nu twee parallelle processen gaan plaatsvinden. De visie rondom cultuurparticipatie en de visie van oktober zijn heel erg gericht op de landelijke cultuurplanperiode. Daarnaast ontbeert echter een heel specifieke Maastrichtse visie. Vandaar dat de raad nu actief zijn betrokkenheid toont. GroenLinks roept de fractiewoordvoerders op om in het proces naar de Maastrichtse visie samen met het college en de ambtenaren dit verder vorm te geven. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks inzake Evaluatie Innovatieagenda cultuur

Verzoekt het college:

- *een aanvullende innovatieagenda te maken met meetbare resultaten en een financiële onderbouwing,*
- *spoedig, nog vóór de zomer, een breed, sector-overschrijdend stadsbreed gesprek met zoveel mogelijk actoren te voeren over een Maastrichtse cultuurvisie, gevolgd door meerdere gesprekken (Engels en Nederlands) bijvoorbeeld in samenwerking en in de marges van Parcours en Pas festival. Samen met de raad de uitwerking vorm te geven. De conclusies van deze stadsgesprekken een nieuw fundament te laten zijn van een uit te werken stadsvisie op cultuur,*
- *vervolgens een cultuurvisie Maastricht te formuleren uiterlijk in het tweede kwartaal van 2020 op grond waarvan onderdelen als cultuurparticipatie, de mogelijkheden van verzelfstandiging van cultuurinstellingen en andere zaken die de cultuur in Maastricht betreffen vervolgens vormgegeven worden.*

GroenLinks voegt toe dat het een interessant proces wordt. Het is belangrijk om samen een overkoepelende Maastrichtse visie te formuleren.

De heer Lurvink komt binnen om 19.08 uur.

Eerste termijn

De voorzitter vraagt of de indiende partijen hierop nog willen reageren.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat GroenLinks de motie helder heeft toegelicht. De VVD heeft bij de besluitvorming over het raadsvoorstel Innovatieagenda cultuur aandacht gevraagd voor de borging van de innovatieprojecten. In het verslag wordt echter geen informatie gegeven over de borging en hoe de opgedane kennis verder in de cultuursector wordt gebruikt. Ook heeft de VVD-fractie in de afgelopen periode meerdere malen bij verschillende wethouders gevraagd naar een inhoudelijke terugkoppeling over de cultuurscan en het onderdeel economische impact. Ondanks de toezeggingen van de wethouder heeft de VVD dit niet gekregen en de fractie betreurt dit. De VVD gaat ervan uit dat dit alsnog wordt meegenomen in de aanvullende evaluatie.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) stelt vast dat cultuur in Maastricht leeft. Maar tijd om op de lauweren te blijven rusten is er niet. Cultuur verbindt, opent deuren, leidt tot zelfontplooiing en is van belang voor het bevorderen van de sociale cohesie. De Seniorenpartij vraagt in de nieuwe cultuurvisie extra aandacht voor de stimulering van ouderen bij de cultuurparticipatie en om te kijken naar de traditionele verenigingen. Verjonging blijft de aandacht vragen. Verder participeren de financieel minder bedeelden ook minder in cultuur. Het is dan ook van groot belang dat de financiële regelingen in de vorm van het Jeugdfonds Sport & Cultuur gehandhaafd blijven. De Seniorenpartij vraagt aandacht voor deze groep jongeren in de nieuwe cultuurvisie. Wie de jeugd heeft, heeft immers de toekomst.

Verder vraagt de Seniorenpartij ook aandacht voor het vervoer van de schoolgaande jeugd naar de diverse cultuuractiviteiten. Vervoer – verzorgd door de gemeente – betekent een zorg minder voor de leerkrachten en komt de veiligheid van de kinderen ten goede. Dat kan worden afgedaan met te verwijzen naar de bestaande regelingen en een te beperkt budget, maar waar een wil is, is een weg. De fractie vraagt om de mogelijkheden nog een keer serieus onder de loep te nemen, mede ook bij de formulering van de nieuwe cultuurvisie.

Daarnaast stelt de fractie vast dat het huidige aanbod divers en goed van kwaliteit is. Dit blijft echter ook een centenkwestie in vergelijking met wat over de grens wordt aangeboden. Ook andere takken van cultuur zoals het poppodium, dans, de creatieve cultuur, alsmede cultuur geïnitieerd door studenten blijven de aandacht vragen. Naast het traditionele verenigingsleven is er een grote variatie aan projecten en initiatieven die ook kansen bieden. Deze innovatieve cultuurideeën bieden ook genoeg voer voor de evaluatie en een mogelijk nieuw of aangepast gemeentelijk cultuurbeleid. Ook moet men de samenwerking met de culturregio Zuid-Limburg niet vergeten, alsmede de samenwerking in de Euregio. Er is dus nog genoeg werk te verrichten. De fractie ziet uit naar de evaluatie van de innovatieagenda en een breed, sectoroverschrijdend stadsgesprek over een Maastrichtse cultuurvisie en de uitwerking hiervan.

50PLUS (Van Est) staat niet afkerig tegenover de motie. De fractie vraagt zich af waarom deze taak van het college nog niet is opgepakt. Heeft het college deze trigger wel nodig? Is de wethouder het eens met de constatering en overwegingen van de motie? Op welke manier wordt in deze nieuwe visie het nieuwe advies van de Raad voor Cultuur meegenomen? Verder vraagt de fractie waarom in de motie zo expliciet Nederlands en Engels staat vermeld. In deze Euregio zou immers ook meer aandacht moeten worden besteed aan Duits, Frans en het eigen dialect. 50PLUS stelt verder vast dat er ook nog enkele financiële uitdagingen komen. In het kader van de cultuurvisie vraagt 50PLUS om te komen met een scherpe definitie van cultuur. Wat gaat men missen als men iets niet doet? 50PLUS wacht het antwoord van de wethouder verder af.

Wethouder Janssen stelt vast dat een motie die is ondertekend door twaalf fracties nogal wat is. De wethouder is hierover blij, want dat wil zeggen dat alle fracties cultuur en kunst belangrijke onderwerpen vinden.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat dit constatering zijn van de indieners. De wethouder erkent dat een aantal constatering ook terecht zijn. Daarnaast gaan de overwegingen ietwat verder en de wethouder laat dit aan de raad. De wethouder kan zich aardig vinden in de motie omdat de motie goed aansluit bij het voorafgaande overleg. De wethouder kan zich dan ook overwegend bij het dictum aansluiten. De wethouder wil echter graag wat meer tempo maken omdat men ook te maken heeft met een cultuurplanperiode en het advies van de Raad voor Cultuur dat nu bij de minister ligt. Dit advies is helaas nog niet voorzien van de reactie van de minister. De minister neemt zich nu wat meer ruimte. Het college moet dus nog even wachten op het antwoord van de minister. Dit laat onverlet dat de reactie van de gemeentes en de colleges er in het najaar moet liggen. Rond oktober moet een integrale visie met betrekking tot de beleidscontouren van Maastricht inzake de kunst en cultuur voor de cultuurplanperiode 2021-2024 voorliggen en dan zal men goed op het netvlies moeten hebben wat dit betekent voor die instellingen in Maastricht die zijn opgenomen in de Culturele Basisinfrastructuur (BIS). Maastricht zal dus ook rond oktober een visie moeten hebben op de cultuur in Maastricht in het algemeen. De wethouder heeft zichzelf en de ambtenaren dus al de opdracht gegeven om deze bredere visie in het najaar gereed te hebben. In die zin hoort de wethouder ook graag wat de raad daarvan vindt.

De wethouder zegt verder toe zo snel mogelijk te zullen komen met de aanvullende innovatieagenda met meetbare resultaten en een financiële onderbouwing (*toezegging*). Verder zal het tweede punt van het dictum zal ook zo snel mogelijk worden gerealiseerd. Ten aanzien van het derde punt van het dictum geeft de wethouder aan dat dit dus het najaar 2019 wordt en niet het tweede kwartaal van 2020.

De wethouder zit echter nog wel met een punt. Wat wordt bedoeld met 'cultuurvisie'? Wat is de opdracht die de wethouder van de raad krijgt? De wethouder denkt bij een visie aan een langetermijnperspectief. Wat wil men in Maastricht op het gebied van kunst en cultuur bereiken? Het gaat dus met name om de wat-vraag. De Seniorenpartij heeft zojuist een aantal punten opgenoemd die over de hoe-vraag gaan en niet over de wat-vraag. Dat is een belangrijk onderscheid, want de hoe-vraag gaat over de uitvoering en dat wordt op



deze korte termijn echt niet gerealiseerd. Dat is schier onmogelijk. De wethouder kan in het najaar in die visie wel een langetermijnperspectief schetsen.

Tweede termijn

GroenLinks (Passenier) is verrast door de opmerking van de wethouder over het naar voren halen van de termijn. GroenLinks begrijpt dat het inderdaad om de wat-vraag en de ambities gaat. Alle partijen hebben behoefte aan een stip op de horizon. Dat is dus die visie. GroenLinks wil echter ook waken voor het feit dat men nu gaat zeggen dat dit in het najaar gereed moet zijn. Er is immers tijd nodig voor het voeren van goede gesprekken. In juni zal een eerste opzet worden gemaakt en in september volgt dan een tweede opzet. Waarschijnlijk kan dan in oktober al veel worden meegenomen. GroenLinks denkt dat de echte afronding echter pas in december volgt. GroenLinks hoopt dat dit de visie die nodig is om een reactie te geven op de brief van de minister niet dwarsboomt.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt nogmaals of de economische impact van de cultuurscan nog komt. Dit wordt immers telkens in het midden gelaten.

Wethouder Janssen legt uit dat een visie wordt bepaald voor de langere termijn (5 à 10 jaar). De laatste visies dateren uit 2014 'focus en reductie' en 2015 'cultuur een rol van betekenis'. In 'cultuur een rol van betekenis' zijn drie doelen genoemd die gerealiseerd zouden moeten worden met de toenmalige cultuurvisie:

- de maatschappelijke relevantie van kunst en cultuur,
- het versterken van de Maastrichtse culturele brandpunten,
- het versterken van de fysieke infrastructuur.

Daarin zit dus wel de maatschappelijke, maar niet de economische relevantie. De wethouder worstelt ook zelf met de turnaround van iedere euro die in kunst en cultuur wordt gestoken. Dit komt in discussies ook regelmatig naar voren. De wethouder is dus ook op zoek naar een kwantificering. De wethouder zegt toe zijn uiterste best te zullen doen om deze vraag te beantwoorden in de aangepaste evaluatie die in de motie wordt gevraagd (toezegging).

De **VVD** (Van de Wouw) herinnert aan een presentatie van een paar jaar geleden. De VVD vraagt zich af of er überhaupt een duidelijke opdracht is geweest ten aanzien van het economische rendement. Dit is toen immers wel naar de raad gecommuniceerd. Dit had er dus allang moeten liggen. Verschillende wethouders hebben die informatie ook toegezegd.

Wethouder Janssen kan deze vraag niet beantwoorden. De wethouder begrijpt de behoefte van de VVD en hij komt hierop graag terug.

GroenLinks (Passenier) vraagt naar een datum ten aanzien van de vraag van de VVD. GroenLinks denkt dat al onderzoek is gedaan, maar dat er ook nog een aanvullend onderzoek moet zijn.

Wethouder Janssen zegt toe dat het antwoord op de vraag van de VVD er voor het zomerreces zal liggen (toezegging).

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt mee dat het agendapunt waarop geheimhouding rust nu geagendeerd staat.

De fracties van Partij Veilig Maastricht en Partij voor de Vrijheid verlaten de raadzaal.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.30 uur.



Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 17 april 2019

Verslag: de heer R. Bish (Notuleerservice Nederland)

Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019-2024

Aanwezig

Voorzitter: dhr. M. Janssen
College: wethouder mevr. V. Heijnen
Griffie: dhr. Jutten

Fractiewoordvoerders: De dames Slangen (PvdA), Schut (SP) en Nuyts (LPM). De heren Wijnands (D66), Brüll (CDA), Smeets (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Boelen (SPM), Van Est (50PLUS), Lurvink (M:OED), Raïke (Groep Gunther), Beckers (VVD).

De **voorzitter** opent de raadsronde Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019-2024. De vergadering is een voortzetting van de eerste termijn die plaatsvond op 2 april 2019. De antwoorden op schriftelijke raadsragen zijn op 12 april door de wethouder naar de raad verstuurd en toegevoegd aan de vergaderstukken. In deze vergadering beantwoordt zij de nog openstaande vragen. Hierna kan worden overgegaan naar de tweede termijn die zal worden geopend met een VVD-toelichting op een door deze partij ingediende amendement. Na een interruptie waarbij de SAB wijst op een niet correcte weergave op pagina vijf in het verslag van de vorige raadsronde geeft de voorzitter het woord aan de wethouder.

De **wethouder** geeft aan dat de doorontwikkeling van studentenhuisvesting in lijn is met de verwachte groei- en doorontwikkeling van de Universiteit Maastricht. Met het collegevoorstel, waarin gekozen wordt voor grootschalige huisvesting op verschillende locaties en Randwyck als prioritair gebied, wordt volledig voorzien in de verwachte woonbehoefte. De vraag- en aanbodynamiek met ongewenste tekorten was reden om studentenhuisvesting naar voren te halen. De huidige woonprogrammering met de daarin vastgestelde uitgangspunten, anders dan studentenhuisvesting, blijft gewoon overeind totdat de nieuwe woonprogrammering 2021-2025 wordt vastgesteld.

Vanwege oplopende tekorten vindt de wethouder het belangrijk dat het voorstel op korte termijn wordt aangenomen zodat met de uitvoering kan worden begonnen. Het is ook van belang omdat zich al investeerders hebben gemeld. Zolang de raad zich nog niet over het voorstel heeft uitgesproken wachten deze partijen met het ontwikkelen van plannen.

Voor de keuze om grootschaligheid te prioriteren verwijst de wethouder naar de huidige door de raad in 2016 vastgestelde programmering, de door de raad in 2018 vastgestelde woonvisie en het coalitieakkoord. Andere argumenten voor deze keuze zijn een gedifferentieerde woningvoorraad voor studenten, het inspelen op de woonwensen van studenten en het verminderen van de druk op de woonbuurten als gevolg van het splitsen en omzetten van gezinswoningen naar appartementen en kamergewijze verhuur voor studenten. Inzake de Health Campus spelen daarnaast ook argumenten als betaalbaarheid, kennisintensieve bedrijvigheid, klinische zorg en de door de raad gewenste magic mix een rol in de keuze voor grootschaligheid.

Het beleid met betrekking tot omzetten en splitsen dient drie doelen: het creëren van een gedifferentieerde woningvoorraad, de kwaliteitsontwikkeling en het stimuleren van de leefbaarheid. Met flankerend beleid versterkt Maastricht de leefbaarheid. Als voorbeelden noemt de wethouder het actieprogramma Studentenstad, het keurmerk Prettig Wonen, de Jongerenbuurtbemiddeling en de Housing Helpdesk. Refererend naar het woningmarktonderzoek van Companen uit 2015 is in 2016 een bewuste keuze gemaakt om leefbaarheid te vertalen in een genormeerd en transparant stelsel en niet via een individuele leefbaarheidstoets.

Wat betreft de keuze om de 40-40-40-regel om te zetten naar 50-50-20 brengt de wethouder naar voren dat deze regel strikt genomen geen onderdeel uitmaakt van de woonprogrammering. Bovendien is in de evaluatie naar voren gekomen dat meer flexibiliteit wenselijk is. Reden waarom het college zich vrij heeft gevoeld om in het kader van de woonprogrammering te acteren op signalen zoals dat is afgesproken.

De **PVM** (Smeets) stelt dat als de 40-40-40-regel eigenlijk niet in het voorstel thuishoort, dat ook geldt voor de 50-50-20-regel.

De **wethouder** herhaalt dat de regel geen onderdeel uitmaakt van het beleid Splitsen en Omzetten, maar van de totale woonprogrammering. Er worden niet meer eenheden toegevoegd, tenzij wordt ingestemd met het overhevelen van de extra's uit 2016 en 2017. Verder is het een reëlere inschatting hoe aan de opdracht van de raad kan worden voldaan om honderdtwintig kleinschalige eenheden per jaar op deze manier toe te voegen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat, gekeken naar de hele periode, bij de 40-40-40-regel er geen sprake is geweest van onderrealisatie.

De **wethouder** meldt dat in een aantal gevallen binnen het totaal van honderdtwintig een aantal eenheden over zijn gebleven.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat, de hele periode in ogenschouw nemend, de 40-40-40-regel wel degelijk als een begrenzendende en dempende regel heeft gewerkt. Met name in die delen van de stad waar andere regels niet effectief waren, zoals in de binnenstad. GroenLinks vraagt zich af waarom, gekeken naar de termijn van één jaar, de onderrealisatie moet worden meegenomen naar het daarop volgende jaar.

De **wethouder** antwoordt dat het college toekomstgericht bezig is met de enorme opgave om vóór 2024 negenentwintighonderd wooneenheden te realiseren. Daarom is ook gevraagd om naar die 50-50-20-regel te kijken omdat signalen uit de markt aangeven dat het moeilijk is om de monumentencategorie praktisch in te vullen. Zij wijst erop dat dit vaak grote panden zijn met veel eenheden. De wethouder vindt het jammer als een mooi plan niet lukt als je het sec houdt op de 40-40-40-regel voor één specifiek jaar. Zij noemt het een afweging die uiteindelijk aan de raad is, maar het college wil hier wel op wijzen als in 2024 die negenentwintighonderd wooneenheden gerealiseerd moeten worden.

De **voorzitter** stelt voor dat GroenLinks dit punt meeneemt in de tweede termijn.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat de wethouder zijn vraag niet heeft beantwoord.

De **voorzitter** geeft het woord aan de SPM (Boelen)

(Einde geluidsfragment in verband met stroomstoring)